



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA  
EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Enfoques y Estrategias de aprendizaje  
de estudiantes de una Universidad Privada Peruana -  
2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Docencia Universitaria**

**AUTOR:**

Luján López, Héctor Percy (ORCID: 0000-0003-1310-5365)

**ASESORA:**

Dra. Alva Loyola, María Elena (ORCID: 0000-0002-3034-2170)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Innovación Pedagógica

**TRUJILLO - PERÚ**

**2021**

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo de investigación lo dedico a:

Mis padres por su amor y dedicación.

Mi esposa por estar siempre a mi lado.

Mis hijos por creer en su padre.

Mis hermanos por valorarme.

Mi familia por su reconocimiento.

Mis amigos por su lealtad.

## **AGRADECIMIENTO**

Por el presente Trabajo de Investigación agradezco a:

Dios por guiar mis actos.

Mis asesores por su permanente compromiso.

Mis docentes de posgrado por su calidad profesional.

Mis maestros por su inspiración.

A todas las personas por su directa o indirecta participación y colaboración.

La Universidad César Vallejo por darme la oportunidad.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>DEDICATORIA .....</b>	<b>ii</b>
<b>AGRADECIMIENTO.....</b>	<b>iii</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>vii</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>viii</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>5</b>
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>14</b>
3.1. Tipo y diseño de la investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización .....	15
3.3. Población, muestra y muestro .....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	16
3.5. Procedimientos .....	17
3.6. Método de análisis de datos .....	18
3.7. Aspectos éticos .....	18
<b>IV. RESULTADOS .....</b>	<b>19</b>
<b>V. DISCUSIÓN .....</b>	<b>36</b>
<b>VI. CONCLUSIONES.....</b>	<b>46</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>48</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>49</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>57</b>
Anexo 1 .....	57
Anexo 2 .....	58
Anexo 3 .....	62
Anexo 4 .....	69
Anexo 6 .....	81
Anexo 7 .....	91

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de las variables enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de estudiantes de una universidad privada.

Tabla 2 Prueba de correlación de Spearman de las variables enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de estudiantes de una universidad privada.

Tabla 3 Características sociodemográficas y académicas de estudiantes universitarios de una universidad privada, según ciclo, sexo, estado civil y edad

Tabla 4 Características sociodemográficas de estudiantes universitarios de una universidad privada, según Departamento, Provincia y Distrito de origen.

Tabla 5 Distribución porcentual de los estudiantes universitarios de una universidad privada en las variables de enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje.

Tabla 6 Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje y las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes de una universidad privada.

Tabla 7 Prueba de correlación de Spearman de las variables enfoques de aprendizaje y dimensiones, como la variable estrategias de aprendizaje y dimensiones, en estudiantes de una universidad privada.

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Distribución de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel

Figura 2 Distribución de las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel

Figura 3 Distribución de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo académico

Figura 4 Distribución de las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo académico

Figura 5 Distribución de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo de edad

Figura 6 Distribución de las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo de edad

Figura 7 Gráfico de conjunto de puntos de categoría de los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según sexo

Figura 8 Gráfico de conjunto de puntos de categoría de los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según grupo académico

Figura 9 Gráfico de conjunto de puntos de categoría de los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según grupo de edad

## RESUMEN

Esta investigación se efectuó con el objetivo de determinar la relación entre los enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de estudiantes de una universidad privada, con la perspectiva de mejorar el rendimiento académico en las universidades. Por su finalidad, es una investigación aplicada, con enfoque cuantitativo, y de diseño no experimental, transversal y correlacional. La muestra probabilística estuvo conformada por 264 estudiantes de todos los ciclos de Ingeniería de Sistemas de una universidad ubicada en Perú. Se utilizó el cuestionario ASSIST para los enfoques de aprendizaje y LASSI para las estrategias de aprendizaje. Se concluyó que existe una relación positiva moderada ( $r_s = 0.503$ ) entre los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, que el nivel regular caracteriza las practicas de aprendizaje de los estudiantes en todas las dimensiones de las dos variables y que el ciclo de estudio y la edad no evidencian una diferencia porcentual notable en ellas. Así mismo se concluyó que los estudiantes en la cotidianidad asumen el enfoque estratégico (50.4%) y desarrollan las estrategias motivación (49.6%) y habilidades para jerarquizar información (21.2%). Por otra parte, existen correlaciones positivas moderadas y bajas entre las dimensiones de las variables, a excepción de enfoque superficial que registra una correlación no significativa con las dimensiones de las estrategias de aprendizaje. Hay que mencionar además que el 78.10% de los estudiantes radican en distritos cercanos a la universidad, constituyéndose la localización en un factor decisonal. Se recomienda a las universidades e investigadores complementar este estudio con investigaciones post-pandemia considerando que vivimos en mundo muy diferente, y a los docentes ser conscientes que los estudiantes necesitan de su ayuda para afianzar sus propios procesos de aprendizaje.

**Palabras clave:** Enfoques de aprendizaje; estrategias de aprendizaje; aprendizaje en estudiantes universitarios.

## ABSTRACT

This research was carried out with the objective of determining the relationship between learning approaches and learning strategies of students in a private university, with the perspective of improving academic performance in universities. Due to its purpose, it is an applied research, with a quantitative approach, and a non-experimental, cross-sectional and correlational design. The probabilistic sample consisted of 264 students of all cycles of Systems Engineering of a university located in Peru. The ASSIST questionnaire was used for learning approaches and LASSI for learning strategies. It was concluded that there is a moderate positive relationship ( $r_s = 0.503$ ) between learning approaches and learning strategies, that the regular level characterizes the learning practices of the students in all dimensions of the two variables and that the study cycle and age do not show a notable percentage difference in them. Likewise, it was concluded that students in daily life assume the strategic approach (50.4%) and develop motivation strategies (49.6%) and skills to prioritize information (21.2%). On the other hand, there are moderate and low positive correlations between the dimensions of the variables, with the exception of the superficial approach that registers a non-significant correlation with the dimensions of the learning strategies. It should also be mentioned that 78.10% of the students live in districts close to the university, making location a decisional factor. It is recommended that universities and researchers complement this study with post-pandemic research considering that we live in a very different world, and that teachers should be aware that students need their help to strengthen their own learning processes.

**Keywords:** Learning approaches; learning strategies; learning in university students.



## **I. INTRODUCCIÓN**

La pandemia del coronavirus ha obligado a los diversos gobiernos a tomar restricciones sanitarias, entre ellas el aislamiento social, afectando directamente al sector de educación, generando la necesidad de desarrollar clase virtuales en la educación básica, media y superior. Debido a ello, los docentes universitarios han tenido que aprender a diseñar otros modos de aprendizaje en los entornos no presenciales, sin embargo, aún subsiste la sensación de incertidumbre en relación con la calidad del aprendizaje.

Zamora y Sánchez (2020), sostienen que antes de la pandemia ya se percibía que las cosas tenían que cambiar en las aulas; ahora con la pandemia los retos son múltiples y complejos, abriéndose la oportunidad de repensar las estrategias de enseñar y aprender en las universidades, dado que replicar las experiencias de sesiones presenciales en sesiones no presenciales es riesgoso; consideran crucial tomar en cuenta los niveles de motivación de los estudiantes para su evolución de aprendizaje.

Otra de las manifestaciones que evidenciaban la existencia de una problemática en la formación universitaria antes de la pandemia, que ahora se ha acrecentado, es la deserción. Las causas de la deserción son múltiples, pudiendo clasificarse en socioeconómicas, académicas, individuales académicas e institucionales. En las académicas se consideran: deficiencias formativas del estudiante en la educación básica, carencia de orientación al estudiante para la selección de la especialidad a estudiar, repitencia de asignaturas, limitaciones en la calidad del programa de estudios que genera insatisfacción en los estudiantes, limitaciones pedagógicas y sobrecarga académica (Observatorio de Educación Superior de Medellín [ODES], 2017).

De acuerdo con Salmi (2016), la deserción se relaciona con factores estructurales, gubernamentales, institucionales, personales y de aprendizaje. Los factores estructurales se refieren a la educación básica y media que ha recibido la persona, como también a su contexto sociocultural; los gubernamentales a la política educativa de los gobiernos de turno; los

institucionales al modelo y cultura educativa de las instituciones; los personales explicados por las relaciones familiares y círculos íntimos de convivencia; y finalmente, los factores de aprendizaje, explicados por las experiencias complejas vividas por los estudiantes durante su formación.

Por su parte, Román (2013) explica los factores relacionados con la repitencia y deserción estudiantil. Considera factores personales relacionados a la personalidad y actitud del estudiante, como puede ser la carencia de objetivo relacionado a su evolución profesional. Allí también se ubican el impedimento de reservar tiempos para el trabajo y los estudios que se agrava por el poco interés y expectativas en su carrera profesional y que se complementa con la escasa hospitalidad de la universidad. Analiza también los factores institucionales y pedagógicas expresados por una deficiente orientación vocacional que origina que los estudiantes decidan por carreras universitarias sin haber tenido una experiencia cercana a las asignaturas a desarrollar, cómo tampoco haberse proyectado hacia sus actividades laborales futuras. Asimismo, los contenidos y las metodologías de estudio de varias asignaturas se acercan a las desarrolladas en la educación media. Este factor se puede agravar por la falta de preocupación institucional en la formación de los docentes, actualización del currículo y de los recursos de apoyo materiales y administrativos.

Según algunos analistas, existen tres momentos críticos para la deserción de los estudiantes: Primero, el proceso de admisión. Cuando el estudiante se forma falsas expectativas de las características de su vida estudiantil, que puede ocasionarle tempranas decepciones y su consiguiente deserción. Segundo, cuando el estudiante no alcanza los rendimientos educativos esperados como tampoco la ayuda de la institución superior para que pueda superar esta deficiencia académica. Y tercero, cuando experimenta esa transición de pasar de una convivencia universitaria al mundo laboral, a veces desconocido, lo que ocasiona serios problemas de adaptación (Centro Interuniversitario de Desarrollo [CINDA], 2006). En Perú, Benites (2021) menciona que, de acuerdo al MINEDU, el número de estudiantes universitarios matriculados en el año 2020 disminuyó en un 24.01% en relación al 2019. El anexo 1 muestra el detalle de esta caída.

Ante este contexto, en el que se evidencian problemas relacionados a la evolución de aprendizaje de los estudiantes, que muchas veces los lleva a la deserción, surge la necesidad de investigar los enfoques y estrategias de aprendizaje de los estudiantes universitarios de universidades del Perú. Para esta investigación se trabajará con estudiantes de Ingeniería de Sistemas de una universidad privada localizada en la Provincia y Departamento de Lima. Hay que mencionar además que por información del distrito donde se ubica la universidad, los hogares presentan una concentración en los estratos socioeconómicos medio, medio bajo y bajo.

En ese sentido, se formula la siguiente pregunta:

¿Existe relación entre los enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje que utilizan los estudiantes de Ingeniería de Sistemas de una universidad privada?

La importancia de esta investigación está en identificar los enfoques y estrategias de aprendizaje, así como su relación, de los estudiantes de ingeniería de sistemas de una universidad privada, con la finalidad de diseñar estrategias de enseñanza-aprendizaje pertinentes con las formas de aprender de los estudiantes, tributando a la línea de investigación de Innovaciones Pedagógicas en el campo de la Docencia Universitaria. Ello generará aprendizajes más significativos y posiblemente mejoraras en sus rendimientos académicos.

En esa orientación, el objetivo general se centra en determinar la relación entre los enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de los estudiantes de una universidad privada.

Del objetivo general se derivan siete objetivos específicos: primero, determinar las características sociodemográficas y académicas de los estudiantes universitarios; segundo, identificar el nivel de las dimensiones de las variables de enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje; tercero, identificar el nivel de las dimensiones de las variables de enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje, según los ciclos del I al V y del VI al X; cuarto, identificar el nivel de las dimensiones de las variables de enfoques de

aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según su grupo de edad; quinto, establecer la distribución porcentual de los estudiantes en las variables de enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje; sexto, establecer la relación que existe entre las dimensiones de los enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje y séptimo evaluar la proximidad de las variables enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje según sexo, grupo académico y grupo de edad.

Es así que la hipótesis quedaría definida como: existe una relación directa y significativa entre los enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de los estudiantes de una universidad privada

## II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional y en relación con los enfoques de aprendizaje, Pozo (2019) realizó un estudio con el objetivo confrontar los enfoques de aprendizaje de estudiantes de psicología e ingeniería informática y de sistemas en una universidad privada de la ciudad de Lima. Es estudio comprendió a 190 estudiantes (105 mujeres) con edades de 16 a 35 años. Se les aplicó el cuestionario de procesos de estudio, que considera dos dimensiones: enfoque de aprendizaje profundo y superficial y las subescalas vinculadas a motivos y estrategias profundas y superficiales. El investigador concluye que los estudiantes de ingeniería informática y de sistemas se caracterizan por el enfoque profundo, en comparación del enfoque superficial de los estudiantes de psicología. Se concluye también que los estudiantes de ingeniería informática y de sistemas, por los cursos de ciencias de su malla curricular, tienen una mayor tendencia a memorizar información, pero a su vez, utilizan complejos análisis para activar su innovación en la solución de problemas. Se sugiere que en los ciclos intermedios y finales de la carrera de ingeniería se les dote de recursos que les permitan diseñar innovadoras soluciones a los problemas planteados.

A nivel internacional, Jerónimo, Álvarez y Cárcamo (2020) realizaron una investigación con el propósito de comparar las estrategias de aprendizaje empleadas por estudiantes al inicio y final de programas de pregrado y posgrado. Participaron 534 estudiantes matriculados en cuatro diferentes universidades colombianas; 265 fueron hombres y 269 mujeres, 431 de programas de grado y 103 de programas de posgrado, De los 431 de programas de grado, 371 estaban matriculados en el primer semestre y 60 en el último semestre y de los 103 de programas de posgrado, 41 estaban matriculados en el primer semestre y 62 en el último semestre. Se utilizó el cuestionario reducido de evaluación de las estrategias de aprendizaje para estudiantes universitarios (CEVEAPEU). Los resultados evidenciaron similitud entre estudiantes de pregrado y posgrado en la aplicación de estrategias para la indagación, selección y procesamiento de información, registro del entorno, interacción social y gestión de recursos. Así como, diferencias entre estudiantes del primer y último semestre de pregrado y posgrado, en relación con el empleo y desarrollo de estrategias de aprendizaje.

Concluyen que los estudiantes de pregrado y posgrado tienen perfil estratégico limitado, haciendo uso escaso de estrategias metacognitivas que limita la significatividad del aprendizaje; así mismo, no evidencian desarrollos significativos en el uso de estrategias durante su formación.

En esa línea de investigación, Morales, Valenzuela A, Fonseca y Valente (2019) realizaron una investigación orientada al análisis de las estrategias de aprendizaje y estudio en médicos de pregrado y posgrado en la ciudad de México, a fin de determinar las estrategias de aprendizaje observables en los estudiantes de medicina de distintos años. El estudio comprendió a 180 estudiantes: 60 estudiantes de medicina, 60 internos y 60 médicos residentes de varias especialidades. El método fue cuantitativo, observacional, analítico y transversal, aplicándose el cuestionario LASSI. Los resultados evidencian una conducta homogénea en los tres grupos en el proceso de aprendizaje; esperaban una curva ascendente de aprendizaje.

Así mismo, Triger (2018), realizó un estudio cuyo objetivo es establecer la relación entre los enfoques de aprendizaje, edad y género de estudiantes ecuatorianos, así como, analizar las correlaciones entre el enfoque de aprendizaje superficial y estratégico respecto al aprendizaje profundo. Participaron 224 estudiantes quienes respondieron al cuestionario ASSIST. La investigación fue cuantitativa, correlacional, no experimental, transversal y de campo. Llega a la conclusión que los estudiantes de género femenino tienen más apertura para reconocer la importancia del tipo de aprendizaje en su desarrollo, para utilizar el conocimiento adquirido y comprender el material que llega a sus manos. Se muestra también que no existe correlación entre los enfoques de aprendizaje superficial y estratégico y el enfoque de aprendizaje profundo, sin embargo, existe relación entre el enfoque de aprendizaje profundo y estratégico. Concluye que el instrumento ASSIST puede facilitar desarrollar estrategias para el aprendizaje de estudiantes.

Por su parte, Freiberg, Ledesma y Fernández (2017) elaboraron un estudio con el objetivo de identificar los estilos de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios. El diseño fue transversal, correlacional

y comparativo; participaron 438 estudiantes, entre 19 y 36 años, de diversas carreras de dos universidades públicas, aplicándose el cuestionario adecuado de Honey-Alonso y una versión adaptada del inventario de estrategias de aprendizaje y estudio. Los resultados evidenciaron diferencias de estilos y estrategias de aprendizaje respecto a las características sociodemográficas y académicas de los estudiantes, pero asociaciones significativas en relación con las estrategias y cantidad de recursos tecnológicos empleados, así como, la presencia de estrategias y estilos en el rendimiento académico. Concluyen que es indispensable que las estrategias utilizadas por los docentes sean pertinentes con los estilos de aprendizaje que los estudiantes emplean.

Hay que mencionar además a Gámez (2016) quién realizó un estudio comparativo referente a los enfoques de aprendizaje y habilidades de estudios a estudiantes universitarios de una Universidad de la ciudad de Guayaquil, aplicando el cuestionario ASSIST. El estudio cuantitativo compara empíricamente ambas variables. La muestra estuvo conformada por 455 estudiantes voluntarios pertenecientes al primer semestre (235 estudiantes entrantes - grupo A) y al cuarto año (220 estudiantes salientes - grupo B). El investigador concluyó que no existe diferencias significativas en relación al género, pero si a nivel de los grupos.

Se debe agregar que Romero, Hidalgo, González, Carrillo, Pedraja, García y Pérez (2013) realizaron una investigación con el objetivo de comparar empíricamente los enfoques de aprendizaje y estudio en estudiantes universitarios, utilizando una misma muestra. Participaron en el estudio 350 estudiantes de los diferentes años de la Facultad de Psicología de la Universidad de Murcia, España; 70% (245) mujeres y un 30% (105) varones, con edades entre los 17 y 27 años. Para esta investigación se utilizaron los cuestionarios ASSIST y el R-SPQ-2F. Los investigadores concluyeron que no se evidencia diferentes por género y años de estudio en los enfoques de aprendizaje, utilizando el cuestionario ASSIST, sin embargo a través del cuestionario R-SPQ-2F si se evidencia una diferencia en el enfoque profundo conforme los estudiantes van pasando a años superiores.

Por otra parte Fernández y Nieves (2013) realizaron una investigación con el objetivo de analizar desde una mirada teórica los principales resultados obtenidos en las investigaciones relacionadas a los enfoques de aprendizaje, evidenciando la necesidad de estudiar, conocer y descifrar los enfoques de aprendizaje que emplean los estudiantes para aprender, de modo que como docentes, podamos incorporar innovadoras prácticas educativas que aseguren la calidad educativa; así cómo también, abrir nuevas líneas de investigación que ayuden a mejorar la calidad del aprendizaje y de la educación universitaria.

Actualmente una de las principales preocupaciones de las universidades, está orientada a investigar la escasa relación que existe entre los estudiantes que ingresan y los que se gradúan, observándose altos porcentajes de deserción. Estos indicadores impactan en las expectativas de los estudiantes de lograr su graduación, al estar correlacionado a múltiples factores, por ello, la atención en el aprendizaje ha pasado a ser prioritario en la Educación Superior desde la última década del siglo XX (Petric y Sucari, 2020).

La dinámica vertiginosa de los cambios tecnológicos y sociales enmarcados en la sociedad del conocimiento, generan un contexto que afecta el proceso de enseñanza-aprendizaje, por ende, obliga a los docentes universitarios a contar con una variedad de estrategias para motivar a los estudiantes a desarrollar procesos cognitivos afín de alcanzar las competencias requeridas (Guerra, Zuluaga y Saravia, 2019).

Por otro lado, AlKhasawneh, Hallin, Williams, Brown y Etherington (citados por Freiberg, 2017) y Delgado (2020) sostienen que es de sumo interés que los docentes conozcan los variados estilos de aprendizaje de los estudiantes. Ser consciente de ello, orienta a los estudiantes y docentes de la educación superior incorporar nuevas habilidades que facilite el aprendizaje sustentado en el conocimiento previo. (Ponce de León, Varela, Lozano, Ortiz y Ponce, 2010).

Las universidades por su parte deben encontrar mecanismos que permitan combinar eficientemente las horas dedicadas a la teoría y práctica. Y en lo que respecta a los estudiantes, deben adaptar sus prioridades a desarrollar aquellas



habilidades cognitivas y metacognitivas propias de su formación profesional, con el acompañamiento de profesionales psicólogos especialistas en educación (Freiberg, Ledesma y Fernández 2017).

En consonancia con lo expuesto, las expectativas de aprendizaje y los estilos y estrategias de aprendizaje parecen estar conectados, ayudando a que el estudiante se dé cuenta cómo y por qué funciona de una forma específica. El tomar consciencia de estas dos respuestas ayuda a que el estudiante adapte su estilo en relación a las actividades a realizar (Gravini y Iriarte, 2008).

En relación a los enfoques y estrategias de aprendizaje, durante los años ochenta se ha venido desarrollando un vocabulario, muy aceptado por los investigadores, cuando se refieren a las formas que utilizan los estudiantes para aprender y estudiar. Estamos refiriéndonos a los estilos de aprendizaje, que a dado origen a una novedosa área de investigación llamada SAL (Students Approaches to Learning), que se sustenta en que La forma de aprendizaje de los estudiantes es muy similar (Abalde, Muñoz y Colbs, 2001). En consecuencia, el concepto estilos de aprendizaje es reemplazado por enfoques de aprendizaje (Corominas, Tesouro y Teixidó, 2006).

Acorde con esa línea de investigación, Marton y Säjjö (1976) crearon los términos enfoque profundo y enfoque superficial para explicar las dos formas diferentes de procesar información. Y desde diferentes partes del mundo continuaron trabajos y metodologías generando nuevas miradas en esta novedosa área. Tenemos a los grupos de trabajo liderados por Biggs en Australia y Hong Kong, Entwistle y Ramsden en Gran Bretaña y Marton en Suecia. Y aunque las metodologías puedan ser distintas, los resultados obtenidos son bastante comparables, coincidiendo en la identificación de tres enfoques de aprendizaje: profundo, superficial y de alto rendimiento.

Se entiende a los estilos de aprendizaje como aquellos componentes cognitivos, afectivos y fisiológicos que expresan de manera confiable la forma como el estudiante percibe, interactúa y da respuesta al contexto de aprendizaje.

Comprende el deseo del estudiante de aprender y la manera como aprende. Es el producto de las condiciones hereditarias y ambientales. (Corominas, Tesouro y Teixidó, 2006).

En esa orientación, Freiberg y Romero (2018) sostienen que los enfoques de aprendizaje ayudan a reconocer las predilecciones de las personas en el proceso de aprender. Sostienen que uno de los instrumentos más utilizados para valorar los enfoques de aprendizaje es el Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST). Su versión abreviada posibilita evaluar con 18 ítems los tres enfoques de aprendizaje: profundo, superficial, estratégico.

En complemento, Entwistle, McCune y Tait H. (2013) afirman que este inventario tiene su origen en el Inventario de Enfoques para Estudiar (ASI) que se desarrolló en la Universidad de Lancaster a fines de la década de 1970 (Entwistle y Ramsden, 1983) y fue diseñado para indicar las fortalezas relativas de los enfoques de los estudiantes en tres dimensiones principales: profunda, superficial y estratégica. ASSIST fue desarrollado por el Centro de Investigación sobre Aprendizaje e Instrucción de la Universidad de Edimburgo en 1997. En el anexo 1 se muestra el mapa conceptual de estas interrelaciones, definiendo un patrón jerárquico de las dimensiones de ASSIST hasta llegar a una visión integral que describe e idealiza al estudiante exitoso.

Siguiendo en esa línea de investigación, diversos autores han desarrollado cada una de las tres dimensiones. Tenemos a Heinström (2016) quién afirma que el enfoque profundo se utiliza para caracterizar a estudiantes que tienen un mayor interés por el significado de lo aprendido y con un objetivo de comprender por ellos mismos. Construyen sobre el conocimiento previo para incorporar lo aprendido. Es crítico y utiliza su lógica como argumentos.

En complemento, Biggs (1998) describe que el enfoque superficial corresponde a estudiantes que se centran en reproducir los contenidos, aceptando de una manera pasiva la información, teniendo dificultades para generar nuevas ideas, pues se limita a memorizar. Por consiguiente, su motivación es extrínseca, pues

estudian preferentemente para el examen, su compromiso personal es limitado y poseen escasa actitud de reflexión.

Finalmente, Tesouro, Cañabate y Puiggali (2014) describen que el enfoque estratégico se fundamenta en una forma de motivación intrínseca-extrínseca. Su meta de alcanzar el mayor logro posible lo lleva a crear diferentes estrategias para enfrentar situaciones que los considera importantes. Organiza su tiempo, se entrena permanentemente, se agencia del material adecuado y genera adecuadas condiciones de estudio. Se caracteriza por su disciplina, orden, sistematización, planificación y gestión de su tiempo.

Respecto al instrumento, Freiberg y Romero (2018) validan en estudiantes universitarios argentinos el ASSIST y lo ponen disposición de todos aquellos docentes universitarios interesados en saber las preferencias de sus estudiantes para aprender

En síntesis, la investigación de los enfoques de aprendizaje se centra en analizar si el estudiante mediante su proceso de aprendizaje busca la comprensión del tema (enfoque profundo), importantes logros (enfoque estratégico) o solamente la memorización (enfoque superficial).

Pasando al constructo estrategias de aprendizaje, estas están relacionadas a las técnicas que se utilizan en las tareas a resolver al momento de aprender (Weinstein y Meyer, 1986). Según Díaz y Hernández (2002) son procedimientos secuenciales de acciones que se caracterizan por ser voluntarias, controladas y flexibles, que con el tiempo se convierten en hábitos. Estas estrategias son responsables de posibilitar la incorporación de aquella información que viene del mundo exterior al sistema cognitivo de la persona, lo que implica gestionar y controlar la entrada, etiquetar-categorizar, almacenar, recuperar y la salida de los datos (Monereo, Castelló, Clariana, Palma y Pérez, 1999).

En esta orientación se identifica tres grandes categorías que explican las diversas estrategias de aprendizaje: cognitivas, metacognitivas y gestión de recursos. Las estrategias cognitivas facilitan la incorporación de nuevos

conocimientos a través de aprender, comprender y recordar información para alcanzar metas de aprendizaje. Las estrategias metacognitivas están orientadas a planificar, controlar y evaluar los propios conocimientos; permiten el conocimiento, control y regulación de los procesos mentales. La estrategia de gestión de recursos comprende a varias estrategias de apoyo que utilizan una serie de recursos para la correcta ejecución de la tarea; comprende aspectos relacionados con la administración del tiempo, adecuación de las áreas de estudio, gestión de las emociones, dosificación del esfuerzo, entre otros. Tiene como meta mejorar las condiciones materiales y psicológicas necesarias para el aprendizaje (Valle, Barca, Gonzáles, y Nuñez, 1999).

En la educación universitaria, las estrategias de aprendizaje desempeñan un rol primordial para el proceso educativo; gracias a ellas se diseñan acciones que permiten a los estudiantes cambiar, potenciar e identificar sus propias estrategias para alcanzar las metas educativas (Beltrán, 2003).

Freiberg, Ledesma y Fernández (2016) afirman que la permanente difusión del Inventario de Estrategias de Aprendizaje y Estudio (LASSI) en el mundo académico, ha llevado a que diversas investigaciones hayan trabajado en adaptarlo a múltiples poblaciones de estudiantiles - secundaria, técnica y universitario - que representan a diferentes contextos.

Freiberg, Ledesma y Fernández (2017) consideran cinco tipos de estrategias: motivación, relacionada con las actitudes para alcanzar una meta; recursos para el aprendizaje, en relación a las técnicas empleadas que faciliten la comprensión, internalización y la recordación de los contenidos; habilidades para jerarquizar la Información, que permiten diferenciar los contenidos importantes que merecen una mayor atención; aprendizaje colaborativo, entendida como la comunicación interpersonal para mejorar la interacción y fijación de los contenidos; competencias para el manejo de la información 2.0, orientadas a la indagación, selección, comparación y sociabilización de los datos.

Basándose en Soto, García-Señorán y Gonzáles S. (2012) es importante conocer la correlación existente entre los enfoques y estrategias de aprendizaje

y el rendimiento académico, explicado más que por la carencia de motivación de los propios estudiantes, por el deficiente empleo de las estrategias requeridas para el aprendizaje en la Educación Secundaria, que bien podríamos extrapolarlas a la Educación Superior, en un contexto que se define por el uso acelerado de tecnología y de una educación en espacios virtuales.

Luego del análisis realizado, se utilizará el cuestionario ASSIST para evaluar los enfoques de aprendizaje de los estudiantes universitarios y el cuestionario LASSI para los estilos de aprendizaje. Ambos instrumentos han sido validados y se registran como los de mayor difusión.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de la investigación**

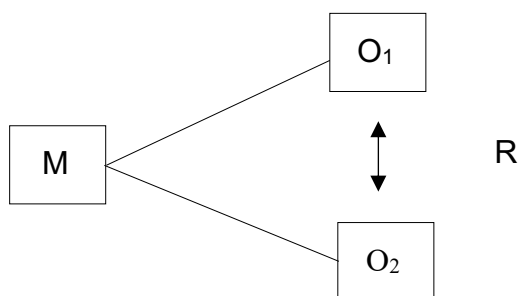
La investigación a realizar es aplicada con enfoque cuantitativo. Una investigación es aplicada cuando el conocimiento a generar pretende dar solución a problemas específicos de la realidad, siendo sus resultados de aplicación inmediata a la problemática planteada (Vara, 2012). La presente investigación es aplicada porque se pretende definir la relación entre los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios con la finalidad de generar acciones dirigidas a mejorar su proceso de formación, evitando repitencias y deserciones.

En una investigación con enfoque cuantitativo se sigue un proceso secuencial de etapas en la que se parte de una idea, se plantea un problema, se revisa literatura y en base a ella se formula hipótesis, que debe ser probada con resultados de datos con base en mediciones numéricas, que son procesados estadísticamente (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Esta investigación tiene un enfoque cuantitativo dado que a partir de la revisión de literatura se pretende validar mediante estadísticos de correlación, la relación entre los enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje que los estudiantes universitarios utilizan en su proceso de formación.

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014) un diseño es no experimental cuando no se manipula deliberadamente alguna de las variables y es transversal cuando los datos son recolectados en un solo momento (2014). Esta investigación utilizará un diseño no experimental transversal en la medida que la información de los enfoques y estrategias de aprendizajes de los estudiantes universitarios será consignada sin manipulación de las variables y se aplicarán los instrumentos en forma simultánea a la muestra de estudio.

Un diseño transversal es correlacional cuando se busca con la investigación describir la relación entre dos o más variables en un momento determinado (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). El diseño de esta investigación es transversal correlacional puesto que pretende determinar la relación entre las

variables enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje de los estudiantes universitarios en un momento dado, sin pretender establecer una relación causal.



M : Estudiantes universitarios de universidades privadas

O<sub>1</sub>: medición de la variable enfoques de aprendizaje

O<sub>2</sub>: medición de la variable estrategias de aprendizaje

R : correlación entre variables

### 3.2. Variables y operacionalización

Se identificó las variables con sus dimensiones e indicadores, como también sus definiciones conceptual y operacional. (Ver anexo 2)

### 3.3. Población, muestra y muestreo

La población está formada por estudiantes de todos los ciclos de Ingeniería de Sistemas de una universidad privada.

Tomaremos como criterios de inclusión a todos aquellos estudiantes matriculados y registrados correctamente en el semestre 2020-10 y que deseen responder voluntariamente los cuestionarios. En complemento, los criterios de exclusión corresponderán para aquellos estudiantes que cumplan con los requisitos de estar matriculados y registrados correctamente, que no deseen responder los cuestionarios.

Según Hernández, Fernández y Baptista una muestra es probabilística cuando la totalidad de los elementos tiene igual probabilidad de ser seleccionados para la muestra (2014). El tipo de muestreo es probabilístico porque cada estudiante de Ingeniería de Sistemas tendrá la misma oportunidad de ser escogido para la muestra. Para definir el tamaño de la muestra utilizaremos la fórmula (fbombab, 2019):

$$n = \frac{z^2 p \cdot q * N}{e^2(N - 1) + z^2 p \cdot q}$$

Donde:

N: tamaño de la población

n: tamaño de la muestra

p: probabilidad de que ocurra el evento estudiado

q: probabilidad de que no ocurra el evento estudiado (1-p)

z: parámetro estadístico que depende del nivel de confianza

e: error de estimación máximo aceptado

En esa orientación los valores para calcular la muestra son los siguientes:

N= 834

p= 0.5

q= 0.5

z:= 95%=1.96

e:0.05

n: 263.23

Entonces, de acuerdo a la fórmula se ha considerado una muestra de 264 estudiantes.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Esta investigación empleó como técnica la encuesta y como instrumento para la recolección de datos el cuestionario (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).



Para los enfoques de aprendizaje se utilizó el cuestionario ASSIST con 14 preguntas y para las estrategias de aprendizaje el cuestionario LASSI con 33 preguntas (Ver anexo 3).

Una forma de analizar la validez de contenido de los instrumentos es haciendo uso de criterios ampliamente aceptados, los mismos que han sido desarrollados por reconocidos expertos (Vara, 2012). Ambos cuestionarios han sido diseñados y validados por expertos investigadores argentinos. El cuestionario ASSIST por Freiberg y Romero (2018); y el cuestionario LASSI por Freiberg, Ledesma y Fernández (2016). Para su aplicación en Perú, sólo se cambió seis palabras o expresiones cortas propias del idioma argentino como “elegí” por “elige” o “vos pensás o sentís” por “piensas o sientes”. Las claves para ambos cuestionarios se ubican en el anexo 3.

Para establecer la confiabilidad de los dos instrumentos se aplicó a un grupo control conformado por 51 estudiantes universitarios, calculándose el coeficiente de Alfa de Cronbach. Para el cuestionario ASSIST se consiguió un Alfa de Cronbach de 0.803 y para el cuestionario LASSI, 0.951 (Ver anexo 4). Ambos valores representan un valor de confiabilidad Buena y Excelente, respectivamente (Ver anexo 4).

### **3.5. Procedimientos**

Considerando la realidad actual, se coordinó con la directora de la Carrera Profesional de Ingeniería de Sistemas para aplicar a los estudiantes de los ciclos I al X los dos cuestionarios de manera virtual utilizando un solo formulario con Google Forms. En complemento, la directora coordinó con sus docentes para explicarles los objetivos de la investigación y puedan dar facilidades a sus estudiantes para responder ambos cuestionarios utilizando el enlace del formulario.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Se utilizó el programa Microsoft Office Excel para el análisis técnico de los datos y el software Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 26.0 para el análisis estadístico de ambos cuestionarios.

La metodología utilizada fue la estadística descriptiva e inferencial, utilizando la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov por ser la muestra mayor a 50 y luego la prueba de correlación de Spearman. También se utilizó la prueba de Independencia Chi cuadrado para medir la asociación entre las variables.

Se trabajo con los datos de la variable enfoques de aprendizaje con sus tres dimensiones: profundo, estratégico y superficial como también con la variable estrategias de aprendizaje y sus cinco dimensiones: aprendizaje colaborativo, motivación, habilidades para jerarquizar la Información, recursos para el aprendizaje, y competencias para el manejo de la información 2.0.

Para la investigación descriptiva se utilizó los estadísticos descriptivos: distribución de frecuencias y gráficos que facilite un rápido y objetivo análisis de la información, cómo también presentarla de manera más vistosa, atractiva e interactiva.

### **3.7. Aspectos éticos**

La presente investigación recoge directamente los datos recolectados en los dos cuestionarios desarrollados de manera voluntaria por los estudiantes de Ingeniería de Sistemas, sin manipulación alguna, y sin influenciar en los encuestados para beneficios del investigador.

#### IV. RESULTADOS

Con base a la información obtenida se puede evidenciar que la hipótesis formulada: Existe una relación directa y significativa entre los enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de los estudiantes de una universidad privada, es corroborada en los siguientes ítems.

**Tabla 1**

*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de las variables enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de estudiantes de una universidad privada.*

Variables	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Enfoques de aprendizaje	0.062	264	0.014
Estrategias de aprendizaje	0.061	264	0.019

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

De acuerdo a la tabla 1, la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, para muestras grandes ( $n \geq 50$ ), presentó un p-valor de significancia menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ), para la variable enfoques de aprendizaje ( $p = 0.014 < 0.05$ ) como también para la variable estrategia de aprendizaje ( $p = 0.019 < 0.05$ ), rechazando la hipótesis de normalidad para ambas variables, por lo tanto, para cuantificar la relación entre ambas variables se hará uso del coeficiente de Spearman. En el anexo 5 se encuentra la base de datos.

**Tabla 2**

*Prueba de correlación de Spearman de las variables enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de estudiantes de una universidad privada.*

Correlaciones			
		Enfoques de Aprendizaje	Estrategias de Aprendizaje
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	1.000	,503**
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	264	264
	Coeficiente de correlación	,503**	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	264	264

\*\*La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

Considerando los resultados de la tabla 2, la prueba de correlación de Rho de Spearman presentó un p-valor menor que 0.01 ( $p=0.000<0.01$ ), rechazando la hipótesis nula ( $H_0 : p = 0$ ), concluyendo que existe relación significativa al 1% de significancia, entre las variables enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, así mismo, el valor del coeficiente de correlación de Spearman, presentó un signo positivo ( $r_s = 0.503$ ), expresando una relación directa entre ambas variables, con una fuerza de asociación moderada positiva (Ver anexo 6, tabla 1).

Por otra parte, resumimos las características sociodemográficas y académicas de los estudiantes universitarios por ciclo, sexo, estado civil y edad.

**Tabla 3**

*Características sociodemográficas y académicas de estudiantes universitarios de una universidad privada, según ciclo, sexo, estado civil y edad.*

Variable	Categorías	fi	%	Hi%
Ciclo	I	72	27.3	27.3
	II	18	6.8	34.1
	III	38	14.4	48.5
	IV	14	5.3	53.8
	V	22	8.3	62.1
	VI	11	4.2	66.3
	VII	16	6.1	72.4
	VIII	22	8.3	80.7
	IX	35	13.3	94.0
	X	16	6.1	100.0
Sexo	Masculino	225	85.2	
	Femenino	39	14.8	
Estado civil	Soltero (a)	256	97.0	
	Casado (a)	8	3.0	
Edad	16 años a 20 años	127	48.1	48.1
	21 años a 25 años	98	37.1	85.2
	26 años a 30 años	24	9.1	94.3
	De 31 años a más	15	5.7	100.0

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

Según la tabla 3, se observa que los mayores porcentajes de estudiantes se encuentran en los ciclos I, III, IX, con porcentajes de 27.3% (72 participantes), 14.4% (38 participantes) y 13.3% (35 participantes) respectivamente, en tanto, que el 85.2% (225 participantes) de los encuestados son del sexo masculino y el 14.8% (39 participantes) del sexo femenino, el 97.0% (256 participantes) presentan un estado civil soltero (a) y el 3.0% (8 participantes) casado (a), por otro lado, el 48.1% (127 participantes) se encuentra en el rango de edad de 16 a 20 años, el 37.1% (98 participantes) en el intervalo de 21 a 25 años, el 9.1% (24 participantes) en el intervalo de 26 a 30 años, y el 5.7% (15 participantes) de 31 años o más.

(24 participantes) presentaron edades de 26 a 30 años y el 5.7% de 31 años a más.

**Tabla 4**

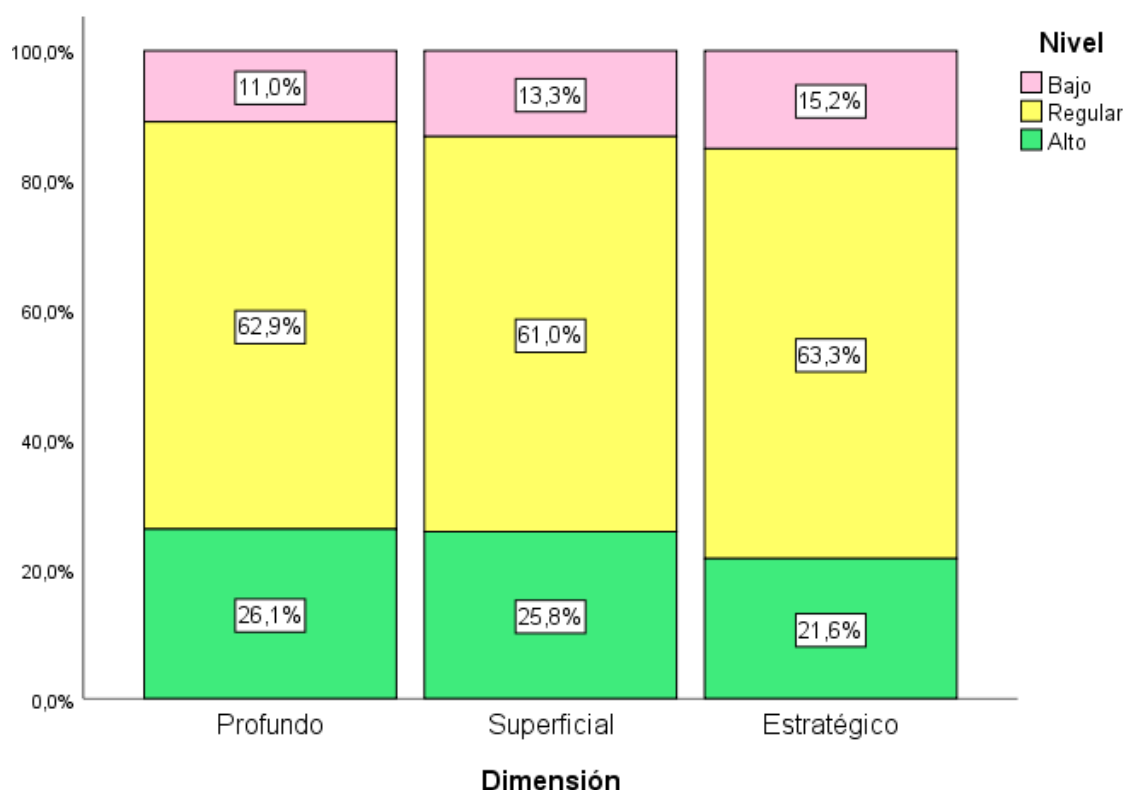
*Características sociodemográficas de estudiantes universitarios de una universidad privada, según Departamento, Provincia y Distrito de origen.*

Variable	Categorías	fi	%
<b>Departamento</b>	Lima	247	93.6
	Ayacucho	8	3.0
	Ica	4	1.5
	Ancash	2	0.8
	Apurímac	1	0.4
	Huancavelica	1	0.4
	San Martín	1	0.4
<b>Provincia</b>	Lima	238	90.2
	Huamanga	8	3.0
	Cañete	7	2.7
	Callao	1	0.4
	Chincha	1	0.4
	Cotabambas	1	0.4
	Ica	1	0.4
	Piura	1	0.4
	Mariscal Luzuriaga	1	0.4
	Palpa	1	0.4
	Huamanga	1	0.4
	Santa	1	0.4
	Tayacaja	1	0.4
	Tocache	1	0.4
<b>Distrito</b>	Villa María del Triunfo	55	20.8
	Villa El Salvador	54	20.5
	San Juan de Miraflores	53	20.1
	Lurín	24	9.1
	Chorrillos	20	7.6
	Santiago de Surco	6	2.3
	Chilca	5	1.9
	Ayacucho	4	1.5
	Surco	4	1.5
	Lima	3	1.1
	Otros	36	13.6

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

Según la tabla 4, del total de encuestados, el mayor porcentaje proviene del departamento de Lima, representado por el 93.6% (247 participantes), así mismo, el 90.2% (238 participantes) provienen de la provincia de Lima y el 3.0% (8 participantes) de la provincia de Huamanga, en tanto, el mayor porcentaje de estudiantes, tiene como origen de procedencia los distritos de Villa María del Triunfo representado por el 20.8% (55 participantes), del distrito de Villa el Salvador, representado por el 20.5% (54 participantes) y del distrito de San Juan de Miraflores, representado por 20.1% (53 participantes).

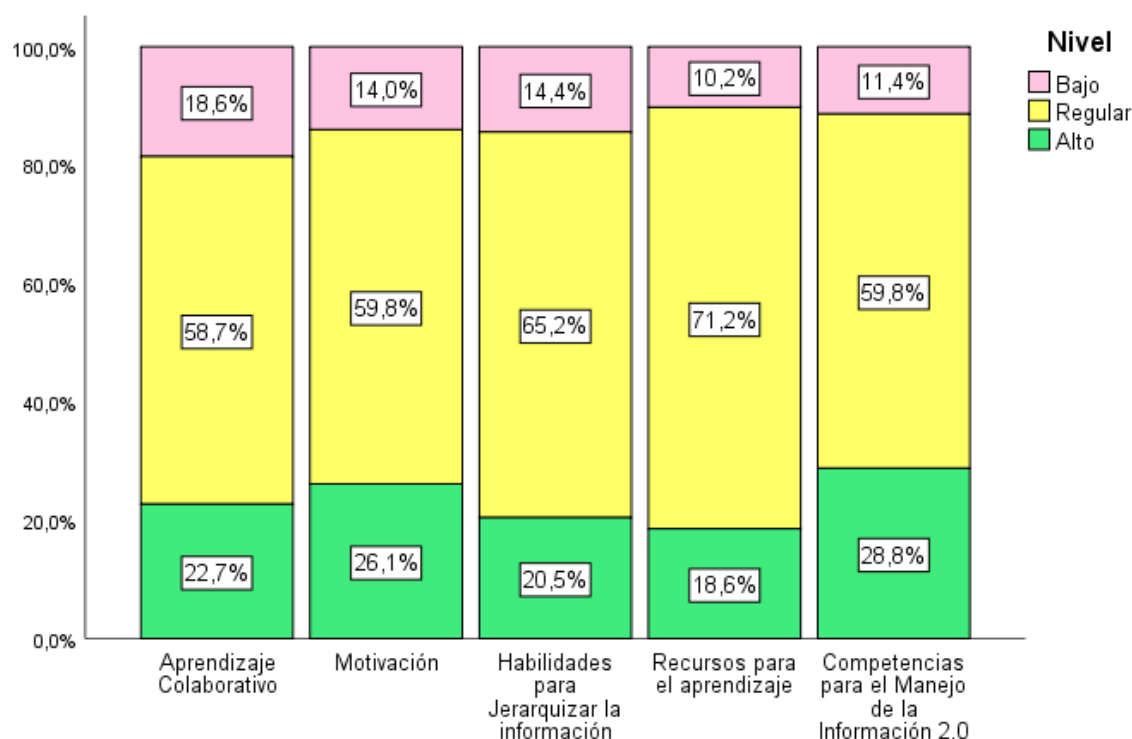
Asimismo, se muestra el nivel de las dimensiones de las variables de enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje, clasificados en: bajo, regular y alto



*Figura 1:* Distribución de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel

En la figura 1 y en el anexo 6, tabla 2, podemos observar que, del total de estudiantes encuestados, el mayor porcentaje de ellos se encuentra en el nivel regular para cada una de las dimensiones de la variable enfoques de

aprendizaje, presentando como distribución porcentual en el nivel regular por el 62.9% (166 participantes) en la dimensión profundo, por el 61.0% (161 participantes) en la dimensión superficial y por el 63.3% (167 participantes) en la dimensión estratégico, lo que nos permite conocer que el nivel de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, presentan un nivel regular.



*Figura 2:* Distribución de las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel

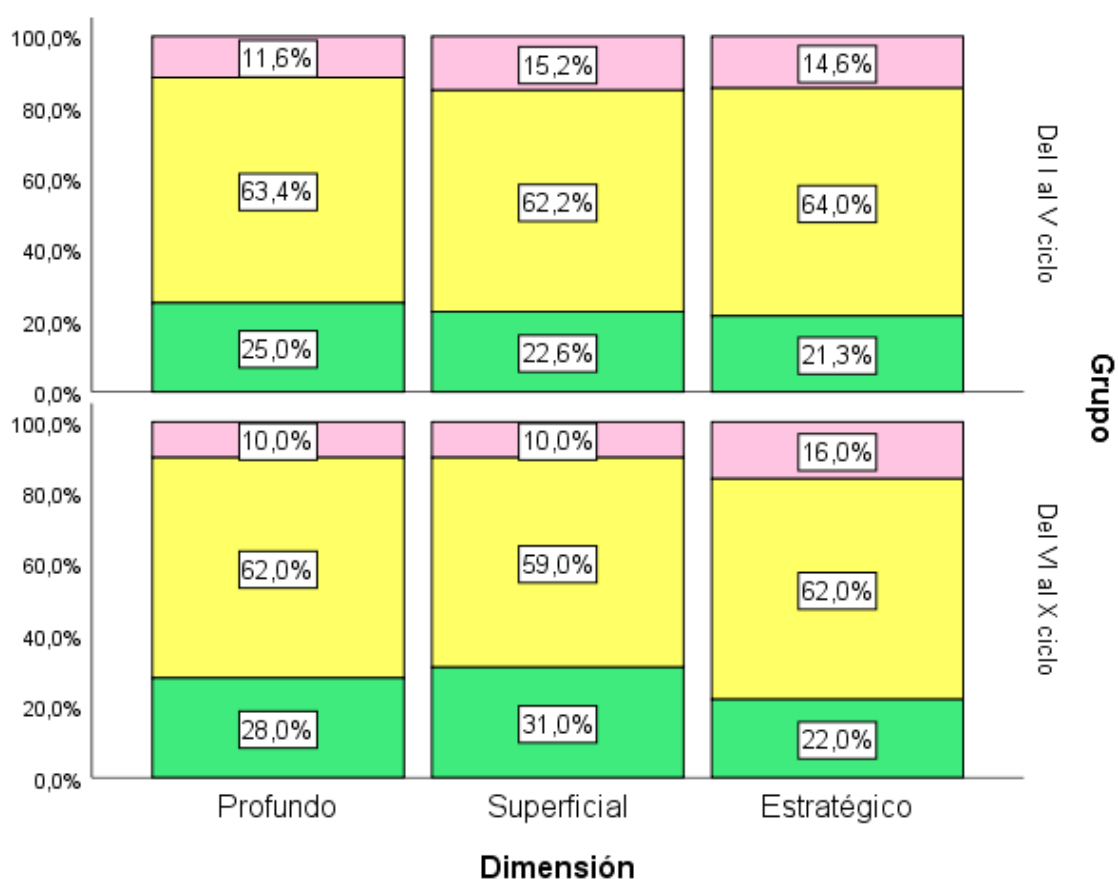
Visualizando los resultados de la figura 2 y el anexo 6, tabla 3, la distribución porcentual de los estudiantes encuestados, muestra que el mayor porcentaje de ellos, presentó un nivel regular en cada una de las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje, cuyo valor porcentual en el nivel regular presentado en la dimensión aprendizaje colaborativo fue del 58.7% (155 participantes), en la dimensión motivación por el 59.8% (158 participantes), en la dimensión habilidades para jerarquizar alcanzó un porcentaje del 65.2% (172 participantes), en tanto que en la dimensión recursos para el aprendizaje, representado por el 71.2% (188 participantes) y por el 59.8% (158 participantes) en la dimensión competencias para el manejo de la información 2.0, es así que, podemos decir



que las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, presentan un nivel regular.

Las escalas y niveles de las variables enfoques de aprendizaje y estrategia de aprendizaje como también de sus dimensiones se puede ver en el anexo 6, tabla 4.

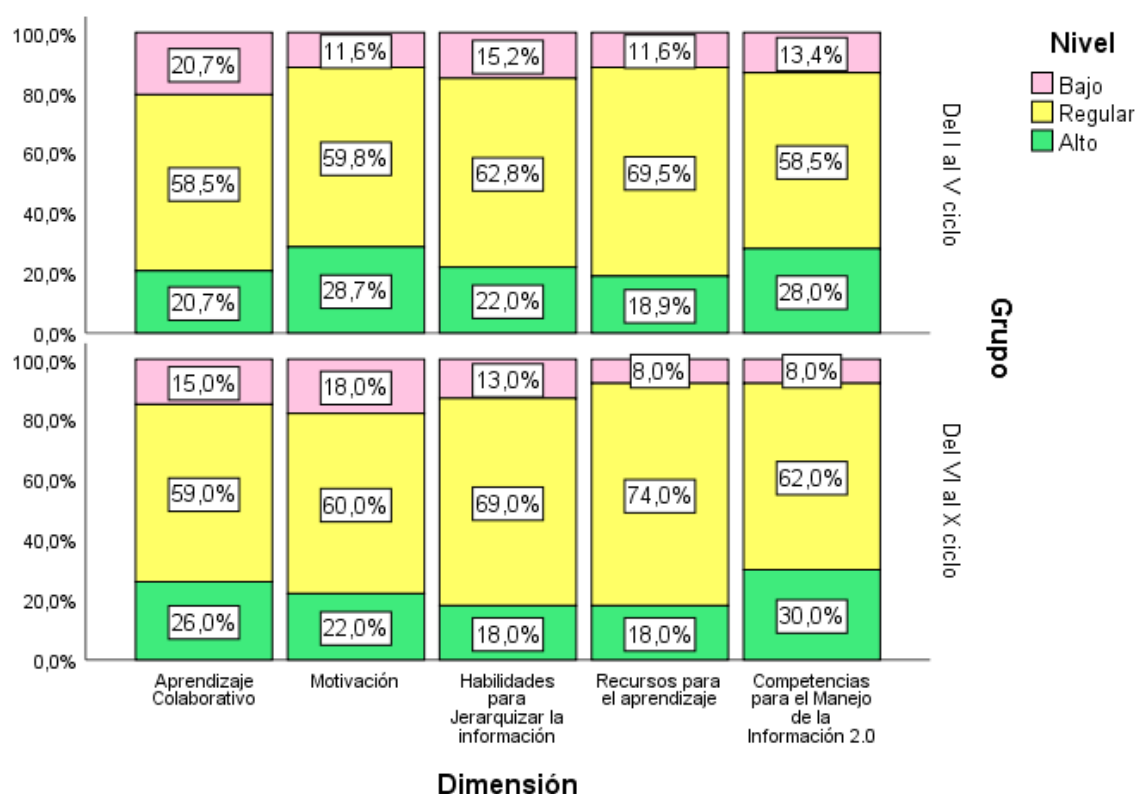
A continuación, se presenta el análisis elaborado para identificar el nivel de las dimensiones de las variables de enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje, según los ciclos del I al V y del VI al X.



*Figura 3:* Distribución de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo académico

Los resultados obtenidos en la figura 3 y en el anexo 6, tabla 5, nos dan a conocer la distribución porcentual de los grupos académicos presentan un nivel regular

en cada una de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje, así mismo, la prueba de Independencia Chi cuadrado, presentó un p-valor de significancia mayor que 0.05 ( $p > 0.05$ ), para la dimensión profundo ( $p = 0.829 > 0.05$ ), así como para la dimensión superficial ( $p = 0.211 > 0.05$ ) y para la dimensión estratégico ( $p = 0.937 > 0.05$ ), lo que nos da a conocer que el grupo académico y los niveles de cada dimensión son independientes, estos resultados se pueden visualizar en la distribución porcentual de la figura 3, donde no se percibe diferencias porcentuales relevantes, según grupo académico y nivel.

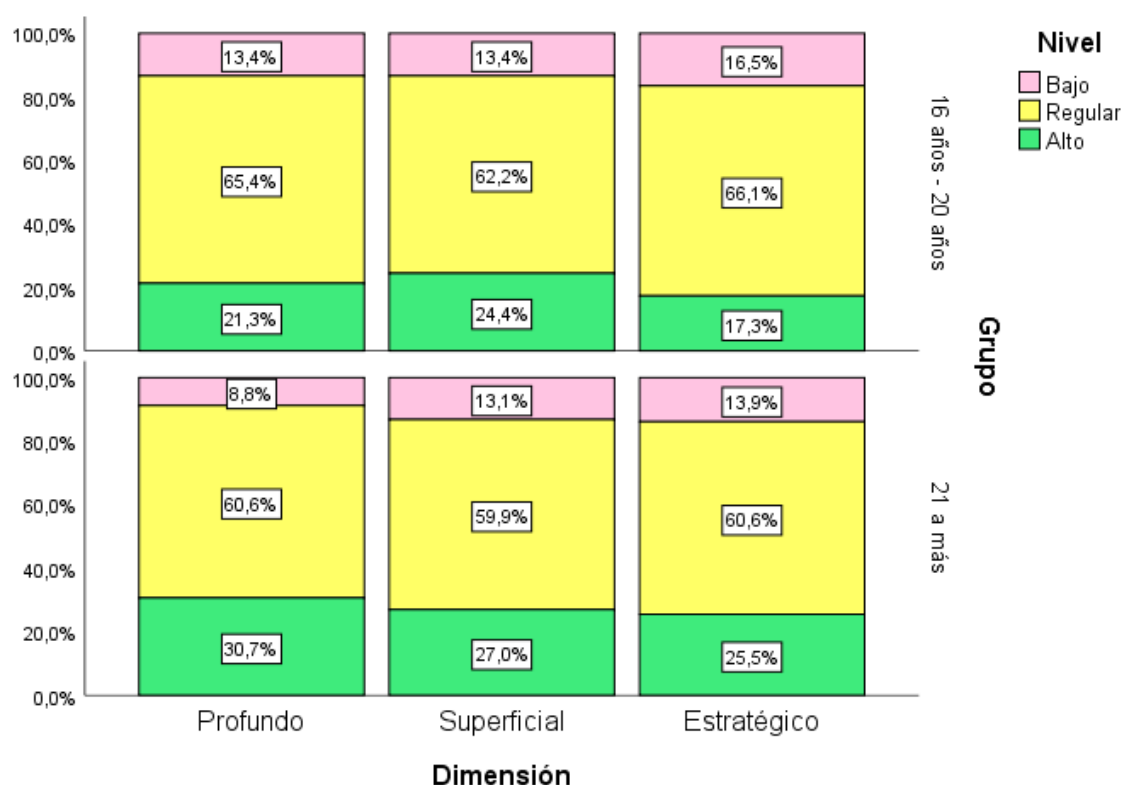


*Figura 4:* Distribución de las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo académico

Considerando los resultados de la figura 4 y el anexo 6, tabla 6, la distribución porcentual en cada dimensión según grupo académico y nivel, evidencia un mayor porcentaje en el nivel regular, en tanto, que la prueba de independencia Chi cuadrado, presentó un p-valor mayor de 0.05 ( $p > 0.05$ ), según grupo académico y nivel en la dimensión aprendizaje colaborativo ( $p = 0.394 > 0.05$ ), así en la dimensión motivación ( $p = 0.237 > 0.05$ ), como también en la dimensión

habilidades para jerarquizar la información ( $p=0.589>0,05$ ), también en la dimensión recursos para el aprendizaje ( $p=0.611>0.05$ ) y en la dimensión competencias para el manejo de la información 2.0 ( $p=0.405>0.05$ ), por tanto, según dimensión, el grupo académico y los niveles son independientes, la figura 4, nos da conocer que la distribución porcentual en cada grupo académico y nivel, por dimensión no muestra una diferencia porcentual notable.

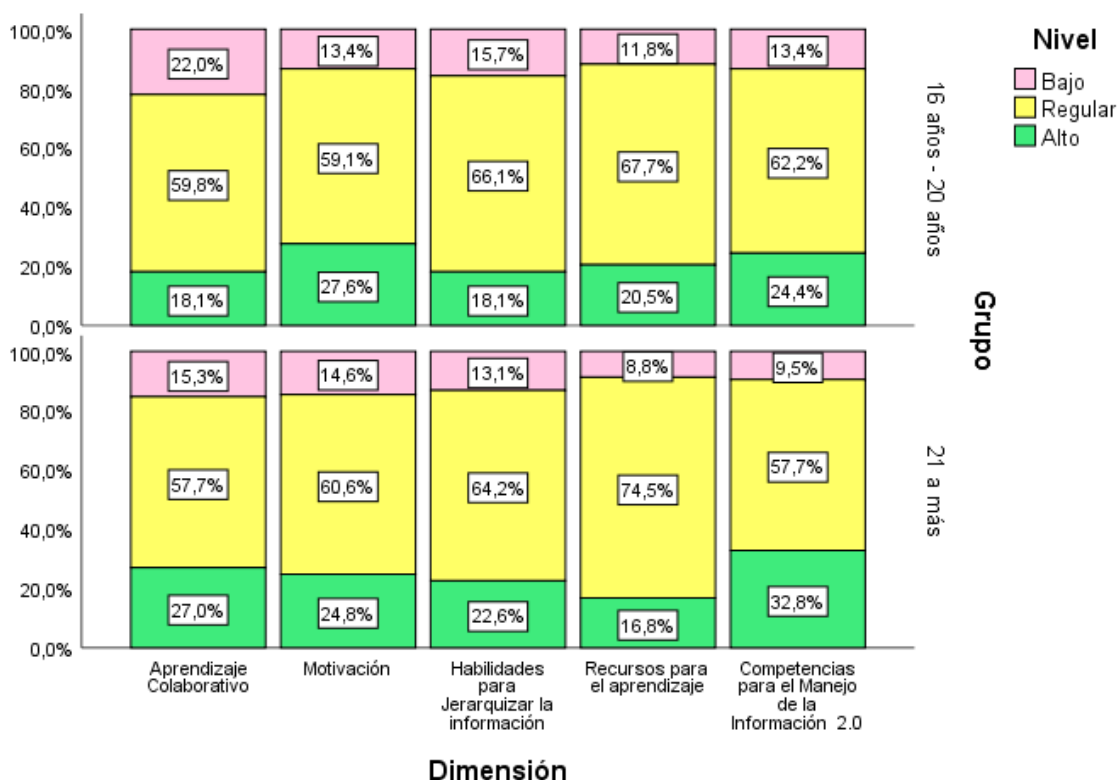
Igualmente se muestra el análisis realizado para identificar el nivel de las dimensiones de las variables de enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje, según grupo de edad.



*Figura 5:* Distribución de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo de edad

Los resultados obtenidos en la figura 5 y el anexo 6, tabla 7, nos dan a conocer la distribución porcentual de los grupos de edad predomina el nivel regular en cada una de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje, en tanto que, la prueba de Independencia Chi cuadrado, presentó un p-valor de

significancia mayor que 0.05 ( $p>0.05$ ), para la dimensión profundo ( $p=0.153>0.05$ ), para la dimensión superficial ( $p=0.889>0.05$ ) y para la dimensión estratégico ( $p=0.260>0.05$ ), lo que indica que el grupo de edad y los niveles de cada dimensión son independientes, estos resultados se pueden apoyar en la distribución porcentual de la figura 5, donde se revela una distribución porcentual similar entre cada una de las dimensiones según grupo de edad y nivel.



**Figura 6:** Distribución de las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo de edad

En figura 6 y el anexo 6, tabla 8 la distribución porcentual en cada dimensión según grupo edad y nivel, verifica un mayor porcentaje en el nivel regular, en tanto, que la prueba de independencia Chi cuadrado, muestra un p-valor mayor asociado a la prueba mayor que 0.05 ( $p>0.05$ ), según grupo de edad y nivel en la dimensión Aprendizaje Colaborativo ( $p=0.139>0.05$ ), así en la dimensión Motivación ( $p=0.867>0.05$ ), como también en la dimensión habilidades para

jerarquizar la información ( $p=0.605>0.05$ ), también en la dimensión recursos para el aprendizaje ( $p=0.472>0.05$ ) y en la dimensión competencias para el manejo de la información 2.0 ( $p=0.254>0.05$ ), por tanto, según dimensión, el grupo de edad y los niveles son independientes, la figura 6, nos permite conocer que la distribución porcentual en cada grupo académico y nivel, por dimensión no muestra una diferencia porcentual relevante.

Así mismo se muestra la distribución porcentual de los estudiantes en cada una de las dimensiones de las variables enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje.

**Tabla 5**

*Distribución porcentual de los estudiantes universitarios de una universidad privada en las variables de enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje.*

Variable: Enfoques de aprendizaje			
Dimensiones		fi	%
Estratégico		133	50.4
Profundo		95	36.0
Superficial		36	13.6
Variable: Estrategias de aprendizaje			
Dimensiones		fi	%
Motivación		131	49.6
Habilidades para Jerarquizar la información		56	21.2
Aprendizaje Colaborativo		30	11.4
Competencias para el Manejo de la Información 2.0		30	11.4
Recursos para el aprendizaje		17	6.4

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

La tabla 5, se observa que el total de estudiantes encuestados el 50.4% (133 participantes) destacan el enfoque de aprendizaje estratégico, el 36.0% (95 participantes) el enfoque de aprendizaje profundo y el 13.6% (36 participantes) en Superficial, así también, es la estrategia de aprendizaje Motivación quien realza, representado por el 49.6% (131 participantes), el 21.2% (56 participantes) por las habilidades para jerarquizar la información, el 11.4% (30 participantes) el

aprendizaje colaborativo como las competencias para el manejo de la Información 2.0, y sólo el 6.4% los recursos para el aprendizaje.

Además, se evidencia la relación que existe entre las dimensiones de los enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje.

**Tabla 6**

*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje y las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes de una universidad privada.*

Pruebas de normalidad						
Dimensiones de la variable Enfoques de Aprendizaje	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Profundo	0.086	264	0.000	0.982	264	0.002
Superficial	0.068	264	0.005	0.988	264	0.023
Estratégico	0.106	264	0.000	0.970	264	0.000
Pruebas de normalidad						
Dimensiones de la variable Estrategias de Aprendizaje	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Aprendizaje Colaborativo	0.052	264	0.083	0.990	264	0.079
Motivación	0.089	264	0.000	0.981	264	0.001
Habilidades para Jerarquizar la información	0.122	264	0.000	0.975	264	0.000
Recursos para el aprendizaje	0.077	264	0.001	0.983	264	0.003
Competencias para el Manejo de la Información 2.0	0.091	264	0.000	0.977	264	0.000

<sup>a</sup>. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

La prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, presentó un p-valor de significancia mayor que 0.05 para la dimensión aprendizaje colaborativo,

aceptando la hipótesis nula de normalidad, en tanto se observa un p-valor de significancia menor que 0.05 ( $p < 0.05$ ) en las demás dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje y en cada una de las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje, según se visualiza en la tabla 6, es así que, se rechaza la hipótesis de normalidad, y por tanto, para cuantificar la relación entre dimensiones se hará uso del coeficiente de correlación de Spearman.

En la tabla 7, podemos resaltar que se evidencia una relación directa significativa al 1%, cuya fuerza de asociación es alta positiva, entre la variable enfoques de aprendizaje y la dimensión profundo. Así mismo, ambas mantienen correlaciones positivas con todas las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje. En tanto no se visualiza la existencia de correlación entre la variable estrategia de aprendizaje con la dimensión superficial. Esa dimensión tampoco registra la existencia de correlaciones con las dimensiones profundo estratégico y todas las dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje.

El anexo 6, tabla 9, complementa la fuerza de correlación que existe entre las variables y sus dimensiones.

**Tabla 7**

*Prueba de correlación de Spearman de las variables enfoques de aprendizaje y dimensiones, como la variable estrategias de aprendizaje y dimensiones, en estudiantes de una universidad privada.*

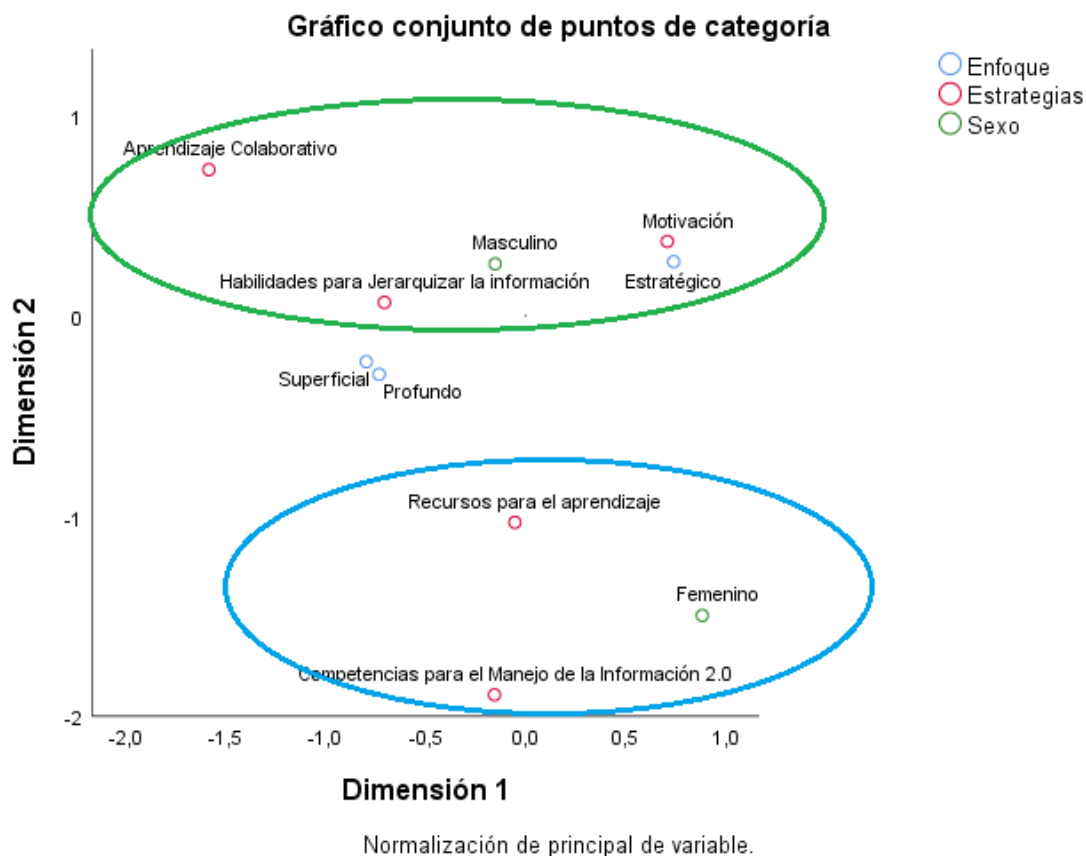
Variable y/o dimensión	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Enfoques de Aprendizaje									
2. Estrategias de Aprendizaje	.503**								
<i>Fuerza de asociación</i>	<i>(Moderada)</i>								
3. Profundo	.796**	.557**							
<i>Fuerza de asociación</i>	<i>(Alta)</i>	<i>(Moderada)</i>							
4. Superficial	.531**	-0.014	0.084						
<i>Fuerza de asociación</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(No significativo)</i>	<i>(No significativo)</i>						
5. Estratégico	.649**	.538**	.578**	-0.098					
<i>Fuerza de asociación</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(No significativo)</i>					
6. Aprendizaje Colaborativo	.378**	.850**	.366**	0.078	.317**				
<i>Fuerza de asociación</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(Alta)</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(No significativo)</i>	<i>(Baja)</i>				
7. Motivación	.489**	.706**	.535**	-0.080	.656**	.390**			
<i>Fuerza de asociación</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(Alta)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(No significativo)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(Baja)</i>			
8. Habilidades para Jerarquizar la información	.409**	.773**	.520**	-0.070	.458**	.525**	.575**		
<i>Fuerza de asociación</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(Alta)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(No significativo)</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(Moderada)</i>		
9. Recursos para el aprendizaje	.381**	.752**	.413**	-0.030	.419**	.510**	.529**	.562**	
<i>Fuerza de asociación</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(Alta)</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(No significativo)</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(Moderada)</i>	
10. Competencias para el Manejo de la Información 2.0	.432**	.819**	.524**	-0.040	.451**	.661**	.539**	.617**	.579**
<i>Fuerza de asociación</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(Alta)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(No significativo)</i>	<i>(Baja)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(Moderada)</i>	<i>(Moderada)</i>

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

\*\* La correlación es significativa al 1% de significancia.

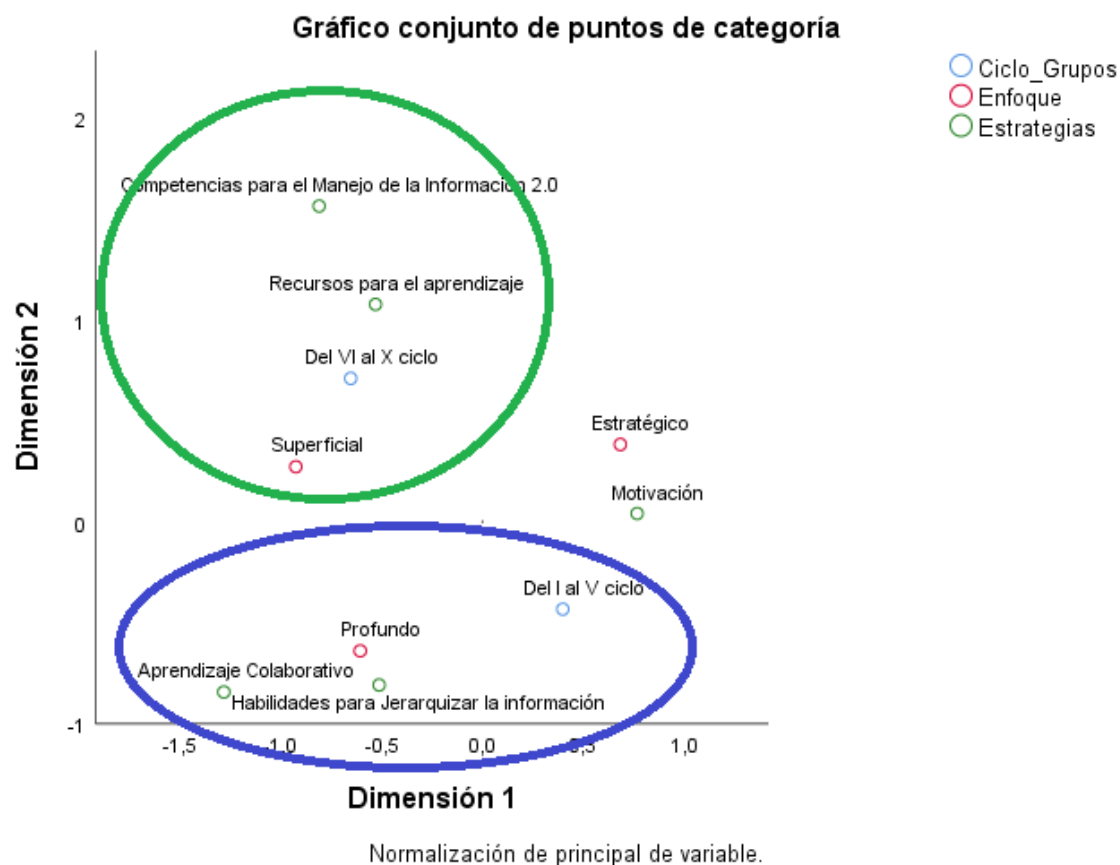


También se evalúa la proximidad de las variables enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según sexo, grupo académico y grupo de edad



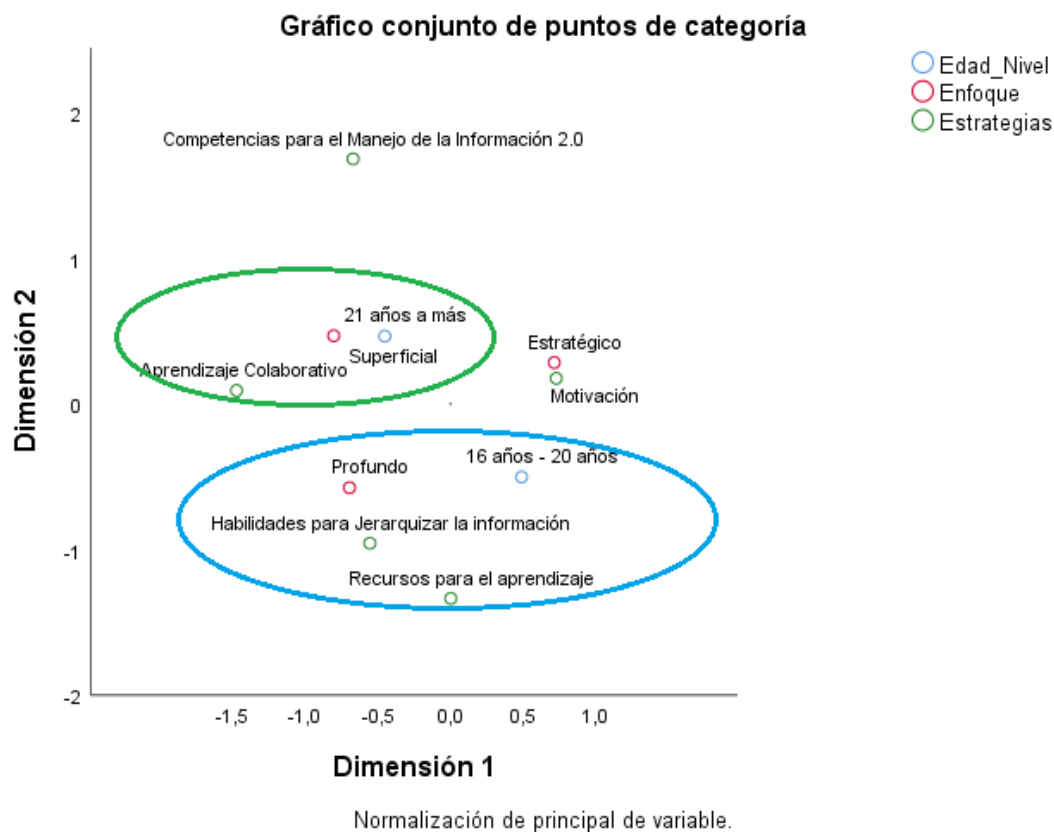
*Figura 7:* Gráfico de conjunto de puntos de categoría de los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según sexo

En la figura 7, podemos observar que son los estudiantes del sexo masculino quienes presentan resalta por un enfoque estratégico, así como estrategias de aprendizaje más relevantes son el aprendizaje colaborativo, la motivación, las habilidades para jerarquizar la información, por otro lado, los estudiantes del sexo femenino, se encuentran más cercanas a las estrategias de aprendizaje, de recursos para el aprendizaje y las competencias para el manejo de la información, cabe resaltar que tanto los estudiantes del sexo masculino como femenino, presentan el enfoque de aprendizaje superficial y profundo.



*Figura 8:* Gráfico de conjunto de puntos de categoría de los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según grupo académico

En la figura 8, contemplamos que los estudiantes que pertenecen al grupo académico del I al V ciclo, se distinguen por un enfoque de aprendizaje profundo, así como la utilización de estrategias de aprendizaje, como el aprendizaje colaborativo y las habilidades para jerarquizar la información, por otra parte, los estudiantes del grupo académico pertenecientes a los ciclos del VI al X, presenta en mayor cercanía un enfoque de aprendizaje superficial, como estrategias de aprendizaje como son las competencias para el manejo de la información 2.0 y los recursos para el aprendizaje.



*Figura 9:* Gráfico de conjunto de puntos de categoría de los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según grupo de edad

La figura 9 nos permite conocer que los estudiantes cuyo grupo de edad se encuentra entre 16 a 20 años, se encuentran más próximos por un enfoque de aprendizaje profundo, y como estrategias de aprendizaje, resaltan las habilidades para jerarquizar la información y los recursos para el aprendizaje, en tanto, que los estudiantes de 21 a más años, tienen una mayor cercanía por el enfoque de aprendizaje superficial y estrategia de aprendizaje, el aprendizaje colaborativo, y ambos grupos de edad comparten el enfoque de aprendizaje estratégico como la motivación como estrategia de aprendizaje.

## **V. DISCUSIÓN**

Esta investigación tiene como objetivo conocer si existe relación entre los enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizaje de estudiantes de Ingeniería de Sistemas de una universidad privada, considerando que los enfoques de aprendizaje no son cualidades fijas, sino mas bien son procesos que se generan en el estudiante de acuerdo a sus características personales cuando tiene que atender una tarea determinada (Paz, Muñoz, Buendia, Moreno, Berrocal, Cajide, Soriano, Hernández, García y Maquilón, 2011) y las estrategias de aprendizaje explican las técnicas que los estudiantes utilizan en sus tareas para aprender, técnicas que con el tiempo se convierten en hábitos (Díaz y Hernández, 2002).

Conocer estas relaciones ayudarán a los docentes a crear y poner en práctica novedosas estrategias de enseñanza que ayuden a los estudiantes a aprender, motivarse con su carrera universitaria, culminarla con éxito y reduciendo la deserción. Por otra parte, Fernández y Nieves (2013), citan a Biggs (2005) quién señala que la enseñanza debe estar orientada a generar un aprendizaje universitario de calidad y a fin que los estudiantes logren los resultados deseados de manera eficiente, es imprescindible que los estudiantes comprendan lo que se les está enseñando.

En relación a los instrumentos utilizados, se aplico el cuestionario ASSIST para los enfoques de aprendizaje y el cuestionario LASSI para las estrategias de aprendizaje. Su confiabilidad se evidencio con los resultados del grupo control conformado por 51 estudiantes y su validez evidenciados en dos estudios publicados en dos artículos de investigación realizados por investigadores argentinos. Ambos instrumentos se aplicaron a una muestra de 264 estudiantes pertenecientes a los ciclos I al X.

Dentro de las limitaciones de la investigación está el hecho de haber aplicado ambos cuestionarios utilizando un solo formulario con Google Forms, gracias a la activa participación de la directora y docentes de Ingeniería de Sistemas, quienes explicaron los objetivos de la investigación y les proporcionaron el tiempo necesario

para su atención. Podría darse el caso que, por las distorsiones propias de la comunicación, el mensaje no haya llegado con la claridad y precisión requerida.

Asimismo, no se ha ubicado investigaciones que relacionen ambas variables a la vez, como tampoco que se hayan realizado a partir de marzo del 2020, fecha de inicio del contexto que seguimos viviendo hasta este momento.

En respuesta a definir la relación de ambas variables se utilizaron las pruebas de normalidad Kolmogorov-Smirnov y de correlación de Rho de Spearman, registrando un p-valor menor que 0.01 ( $p=0.000<0.01$ ), concluyendo que existe una relación significativa al 1% de significancia, entre las variables enfoque de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, en complemento, el coeficiente de correlación de Spearman registró un signo positivo ( $r_s = 0.503$ ), dando a conocer que existe una relación directa entre las dos variables, con una fuerza de asociación es moderada positiva. Este resultado implica en qué grado los estudiantes tienen el mismo orden en los puntajes totales de las dos variables (Morales, 2006). Al no ser los enfoques de aprendizaje sinónimo de los estilos de aprendizajes que se singularizan por ser comportamientos permanentes de abordar la información (Paz, Muñoz, Buendía, Moreno, Berrocal, Cajide, Soriano, Hernández, García y Maquilón, 2011), la asociación positiva de ambas variables nos dice que aquellos estudiantes que deciden que enfoque de aprendizaje se adapta mejor a la tarea a realizar, emplean con mayor frecuencia las estrategias de aprendizaje como técnicas para atender desde sus perspectiva el nivel de aprendizaje requerido. Este resultado nos lleva a relacionarlo con el concepto de liderazgo situacional, modelo de gestión desarrollado por Paul Hersey y Ken Blanchard, que se sustenta en analizar las necesidades de una situación determinada por la persona y la tarea, para luego adoptar el estilo de liderazgo más adecuado; es una modalidad de liderazgo flexible y adaptable que se aleja de la idea de la existencia de un único modelo de gestión. Sería interesante conocer si existe esta correlación, pues sería un indicador del comportamiento futuro del estudiante como líder.

En relación a las características sociodemográficas y académicas de los estudiantes, se observa un 62.1% de estudiantes entre los ciclos I y V; el 37.9 % a

los ciclos comprendidos entre el VI y X. El 85.2% son del sexo masculino y el 14.8% al femenino, muy cercano al 16% reportado por la Sunedu, citado por la Universidad Privada del Norte (2020), en relación a la participación de las mujeres en Ingeniería de Sistemas y Telecomunicaciones. Así mismo, el 85.2 % se encuentran entre los 16 y 25 años. El 97.0% son soltero(a)s y el 3.0% casado(a)s. Con respecto a su residencia, el 93.6% radica en el departamento de Lima, el 90.2% en la provincia de Lima y el 78.10% en distritos cercanos a la localización de la universidad, cómo son los distritos de Villa María del Triunfo, Villa El Salvador, San Juan de Miraflores, Lurín y Chorrillos. Esta preferencia coincide con el estudio realizado por Kohn, Manski y Mundel (1976), quienes llegaron a la conclusión que un factor importante al momento que un estudiante elige una universidad es la cercanía con su hogar. Así mismo descubrió que una universidad próxima y económica era una variable deseable por parte del estudiante para concluir su educación, aumento su frecuencia de asistencia.

En cuanto a los niveles de las dimensiones de las variables enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, los máximos porcentajes se ubican en el nivel regular, seguido del nivel alto y cerrando el nivel bajo. Si analizamos los porcentajes del nivel regular del enfoque superficial, profundo y estratégico, este se sitúa entre el 61.0% y el 63.3% lo que indica que existe un uso equilibrado de los enfoques de aprendizajes utilizados al momento de atender una tarea. Para las dimensiones de las estrategias de aprendizaje, el porcentaje del nivel regular podríamos agruparlos en: recursos para el aprendizaje con un porcentaje del 71.2%, habilidades para jerarquizar la información con el 65.2%, competencias para el manejo de la información 2.0, motivación y aprendizaje colaborativo entre el 59.8% y 58.7%. Freiberg A., Ledesma R. y Fernández M. (2017) cita a Stover, Uriel y Fernández-Liporace (2012) quienes sostienen que la estrategia recursos para el aprendizaje considera técnicas utilizadas por los estudiantes para ayudarse a su proceso de aprendizaje. Afirma que el uso de recursos tecnológicos se constituye en un factor que ayuda a comprender, adquirir y evocar los contenidos, característica que puede corresponder con los estudiantes de Ingeniería de Sistemas.

Pasando al análisis del nivel de las dimensiones de las variables de enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje según los ciclos del I al V y del VI al X, se observa que en ninguno de los casos se evidencia una diferencia porcentual notable. En relación a los resultados obtenidos de la variable enfoques de aprendizaje, coincide con las conclusiones de Gámez (2016) quién afirma que entre los dos grupos analizados que corresponden a estudiantes del primer año y estudiantes del cuarto año, no existen diferencias en los resultados del enfoque superficial y que para los enfoques profundo y estratégico la diferencia es leve, resultados que no esperaba. En cambio, Romero, Hidalgo, González, Carrillo, Pedraja, García J y Pérez M. (2013) afirman que conforme los estudiantes van a ciclos superiores, mejoran sus puntuaciones en el enfoque profundo. Respecto a los resultados registrados de la variable estrategias de aprendizaje, Jerónimo L., Yaniz C. y Carcamo C. (2019) manifiestan que, en la muestra estudiada, los estudiantes al pasar a ciclos superiores no registran grandes cambios en el uso de las estrategias de aprendizaje. Habría que decir también que Morales, Valenzuela, Fonseca y Valente (2019) llegaron a la conclusión que se evidencia un comportamiento idéntico en los residentes, internos y estudiantes respecto al proceso de aprendizaje, no visualizándose una curva ascendente como era de esperar. En cambio, Hernández, García, Martínez, Hervás y Maquilón (2002) observaron que los estudiantes que utilizan el enfoque superficial, este va disminuyendo conforme pasan a ciclos superiores. A diferencia del enfoque profundo que aumenta a su vez que el estudiante accede a ciclos superiores. Con referencia al enfoque estratégico, los porcentajes disminuyen en los ciclos superiores. Por su parte Malander (2014) también afirma que existen diferencias significativas en la estrategias de aprendizaje en los estudiantes según los ciclos de estudio, especialmente en las dimensiones habilidades para jerarquizar información, motivación y competencias para el manejo de información, siendo los alumnos del primer año los que han obtenido los puntajes más bajos, evidenciando la falta de conocimiento y usos de estrategias y hábitos de estudio, referenciando a De Tagle, Osornio, Heshiki y Garcees (2008), quienes sostienen que los centros educativos carecen de programas que incentiven su desarrollo.

De acuerdo a Jaimes y Reyes (2008) es frecuente que los docentes expliquen el bajo rendimiento de sus alumnos por la falta de motivación e interés por sus aprendizajes. Sin embargo, este bajo rendimiento puede estar sustentado en la carencia de las estrategias de aprendizaje, las mismas que no son mostradas y desarrolladas en sus sesiones de clase para que los guíen a aprender a aprender.

Y ello en la educación superior es urgente, para que el estudiante se adquiera autonomía e independencia para su evolución. Hay que mencionar, además a Reyes, Cerda y Cognigni (2010), quienes confirman que los estudiantes ingresan a la universidad con pocas estrategias de aprendizaje las mismas que no se desarrollan de manera espontánea y que es necesario guiarlos para su incorporación a fin que logren aprendizajes de mayor calidad, enfocándose en aquellas que facilitan el autoaprendizaje y las habilidades metacognitivas. Esta tarea puede ayudar a reducir el 30% de alumnos que desertan en el primer año o que repiten continuamente los mismos cursos.

Siguiendo esta misma línea y analizando el nivel de las dimensiones de las variables de enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según grupo de edad (de 16 a 20 años y 21 años a más), se observa que en ninguno de los casos se evidencia una diferencia porcentual. Es el mismo resultado obtenido que cuando se analizaron las dimensiones de ambas variables según los ciclos del I al V y del VI al X. Considerando que existe una relación directa entre la edad del estudiante y el ciclo cursado, los resultados son los esperados. Este resultado coincide parcialmente con el obtenido por Triguero J. (2018) quién afirma en su investigación que no existen diferencias en los puntajes registrados en el enfoque profundo. Sin embargo, García (2005) afirma que, no obstante que la edad ha sido poca investigada, concluye que los estudiantes con mayor edad se caracterizan por adoptar con mayor frecuencia el enfoque profundo, considerando que tienen más años de experiencia como aprendices expertos. Al respecto Alva, Sánchez, Sánchez J. y Zubillaga A. (2013) describen a los aprendices expertos a aquellos estudiantes que hacen uso de sus conocimientos previos para aprender nuevos temas, se plantean objetivos para optimizar su aprendizaje y se mantienen motivados enfocados en sus metas de aprendizaje y saben gestionar sus



emociones. Por su parte Hernández, García, Martínez, Hervás y Maquilón (2002) concluyen que los estudiantes más jóvenes registran los puntajes más altos en el enfoque superficial; da la impresión de haber una tendencia de alejarse del enfoque superficial conforme el estudiante pasa más años en el centro educativo. En relación al enfoque profundo las puntuaciones van creciendo conforme la edad del estudiante es mayor y para el enfoque estratégico, los grupos de los más jóvenes han registrado las puntuaciones más altas.

Con respecto a la distribución porcentual de los estudiantes en las variables de enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje se observa en las dimensiones de enfoques de aprendizaje que el 50.4% se distinguen por el enfoque estratégico, el 36.0% en el enfoque profundo y el 13.6% en el enfoque superficial. Gámez (2016) llega a la conclusión que el enfoque estratégico tiene la mayor media, seguido del enfoque profundo y el enfoque superficial. Sin embargo, Paz, Muñoz, Buendía, Moreno, Berrocal, Cajide, Soriano, Hernández, García y Maquilón (2001) concluyen en su investigación que el enfoque profundo tiene la mayor media, seguido del enfoque superficial y profundo. A su vez, Hernández, García, Martínez, Hervás y Maquilón (2002) concluyen que las medias más altas se ubican en los enfoques superficial y profundo. En cambio, el mayor porcentaje de estudiantes se ubican en el enfoque superficial con un 45%, seguido del enfoque profundo con un 43% y muy debajo estudiantes del enfoque estratégico con un 12%, porcentajes que difieren de esta investigación. En esa orientación Pozo (2019) concluye que el enfoque profundo es el preferido por los estudiantes de las carreras de ingeniería de informática y sistemas y psicología. Cómo se observa, no existe una uniformidad en la identificación del enfoque de aprendizaje que más destaca en los estudiantes.

En esa orientación López y López (2013) afirma que no obstante la importante literatura de investigación existente en relación a los enfoques de aprendizaje, los resultados de las investigaciones registran una importante variabilidad que dificulta definir conclusiones claras. Por ejemplo, algunos investigadores respaldan la influencia del sexo, edad, carrera profesional sobre los enfoques de aprendizaje, otros registran resultados que no validan estas hipótesis, incluso las rechazan.

Y en lo que relaciona a la distribución porcentual de las dimensiones de las estrategias de aprendizaje, se observa el siguiente orden de preferencias: motivación (49.6%), habilidades para jerarquizar información (21.2%), aprendizaje colaborativo (11.4%), competencias para el manejo de la información 2.0 (11.4%) y recursos para el aprendizaje (6.4%). Al respecto, Freiberg, Ledesma y Fernández (2017) concluyen en su investigación que los estudiantes universitarios de computación se caracterizan por emplear las estrategias motivación y habilidades para jerarquizar la información, preferencias que coinciden con la investigación. Este conocimiento puede ser útil para que el docente defina sus estrategias pedagógicas a las preferencias de los estudiantes, haciendo más eficiente la incorporación de nueva información que ayude a mejorar la calidad educativa.

Se correlaciono las dimensiones de los enfoques de aprendizaje y de estrategias de aprendizaje. En relación a las dimensiones de los enfoques de aprendizaje, se observa una correlación positiva moderada entre el enfoque profundo y el enfoque estratégico y una correlación no significativa con el enfoque superficial que, a su vez, muestra una correlación no significativa con el enfoque estratégico. En esa orientación Freiberg y Romero A. (2018) concluyen que, del análisis de las varianzas entre los tres enfoques, se percibe la existencia de una asociación positiva entre el enfoque profundo y estratégico, como también que ambos enfoques se relacionan negativamente con el superficial, que coincide con los resultados de otros investigadores. Trigero (2018) también llega a la misma conclusión cuando afirma que si existe correlación positiva entre el enfoque estratégico y profundo, pero no con el enfoque superficial, y anota que los estudiantes que registran altos puntajes en el enfoque estratégico también registran altos puntajes en el enfoque profundo. En complemento Entwistle y Ramsden (1982) concluye que los estudiantes con un buen rendimiento académico registran una alta preferencia por los enfoques estratégico y profundo y una baja preferencia por el enfoque superficial, contrario de los estudiantes de bajo rendimiento.

En relación a las dimensiones de las estrategias de aprendizaje, las correlaciones entre aprendizaje colaborativo, habilidades para jerarquizar información, recursos para el aprendizaje y competencias para el manejo de la información 2.0 registran

una correlación positiva moderada; solo aprendizaje colaborativo y motivación registran una correlación moderada baja. También Stover, Uriel y Fernández (2012) concluyeron que, respecto a las correlaciones de los factores, diez de los once fueron significativas, advirtiendo relación entre ellas. Algunas parejas registraron una alta correlación positiva: habilidades para el desempeño en exámenes con habilidades para jerarquizar información ( $r=.753$ ), así como organización y planificación con habilidades para jerarquizar información ( $r=.756$ ). Por otro lado, habilidades para el desempeño en exámenes con recursos para el aprendizaje muestran una correlación no significativa.

Finalmente mencionan que no obstante de los resultados divergentes obtenidos por diferentes estudios, el cuestionario LASSI ha ayudado a examinar cómo los estudiantes hacen uso de las estrategias de aprendizaje. A su vez Freiberg, Ledesma y Fernández (2017) en respuesta a su tercer objetivo específico: ¿El empleo de recursos tecnológicos tiene una correlación significativa con el uso de los diversos estrategias y estilos de aprendizaje? y como respuesta a la correlación entre las dimensiones les resulta llamativo la falta de relación significativa de las competencias para manejo de información y los medios tecnológicos, diferente a lo conseguido en la investigación, donde la correlación es positiva moderada ( $r=.579$ ). Esta diferencia puede sustentarse en la virtualidad de la educación debido al contexto en que estamos viviendo que ha obligado a las instituciones educativas, estudiantes, docentes entre otros, a aprender e intensificar el uso de los recursos tecnológicos, evidenciando que los recursos tecnológicos que los estudiantes usaban para atender sus necesidades cotidianas no eran necesariamente los solicitados por el ámbito académico.

En complemento Freiberg, Ledesma y Fernández (2016) encuentran la relevancia de las cinco dimensiones en relación a la interpretación de las estrategias de aprendizaje. Es esa orientación la dimensión más significativa es el aprendizaje colaborativo, luego motivación, seguido por habilidades para jerarquizar información, recursos para el aprendizaje y competencias para el manejo de la Información 2.0. A base de estos resultados, concluyen que puede inducirse que el aprendizaje en grupos es relevante al momento de definir las estrategias, seguida

por la motivación y que es probable que el manejo de información 2.0 se vea influenciada por las destrezas de los estudiantes en el uso de recursos tecnológicos para gestionar la información sumada a los recursos de las instituciones educativas, cuya modalidad de enseñanza- aprendizaje no ha implementado modelos de aprendizaje e-learning, b-learning y m-learning en sus sistemas educativos (Morán, 2012).

Cuando correlacionamos el enfoque profundo y el enfoque estratégico con las dimensiones de las estrategias de aprendizajes, la correlación es positiva moderada o baja. Sin embargo, se observa que la correlación entre el enfoque superficial y cualquiera de las cinco dimensiones de las estrategias de aprendizaje es no significativa. Llama la atención la baja correlación de ambos enfoques con el aprendizaje colaborativo y recursos para el aprendizaje. Respecto al aprendizaje colaborativo podemos manifestar que el pasar de la educación presencial a la virtual en un 100%, como producto de la pandemia que vivimos, ha impedido que los estudiantes hayan interactuado como siempre, con sus amigos y compañeros de aula, reduciéndose las oportunidades para compartir, discutir, preguntar, intercambiar, argumentar, explicar y reunirse con fines de estudiar juntos. En relación a los recursos para el aprendizaje, es posible que los recursos actuales no estén referidos a resúmenes, cuadros o dibujos, esquemas o gráficos que complementen la información textual o a la práctica de ejercicios para los exámenes, los mismos que han sido sustituidos por tecnologías digitales.

Finalmente, en relación a la proximidad de las variables enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, según sexo, grupo académico y grupo de edad, nos muestra información importante e interesante que es necesario contrastarla estadísticamente. Se observa que los hombres están cerca de las estrategias de motivación y a las habilidades para jerarquizar información, conclusión a la que llegan Freiberg, Ledesma y Fernández (2017) pero para las mujeres, y que a su vez, coincide con otros estudios realizados. Sin embargo, también menciona que los estudiantes de computo se caracterizan por utilizar justamente estas dos estrategias de aprendizaje. En esta investigación, las mujeres se encuentran cerca a los recursos para el aprendizaje y competencias para el manejo de la información

2.0. Es posible que esta diferencia se sustente en las características los estudiantes de la Escuela de Ingeniería de Sistemas, que de acuerdo a la muestra el 97% son hombres y el 3% mujeres. Analizando la proximidad de los grupos académicos y edad, se observa que los grupos de I al V ciclo y de 16 a 20 años se caracterizan por el enfoque profundo, a diferencia de los grupos de VI a X ciclo y 21 años a más, que se caracterizan por el enfoque superficial. Estos resultados pueden estar influenciados por los estratos socioeconómicos medio, medio bajo y bajo al que pertenecen los estudiantes (Municipio de Villa el Salvador), por su propia profesión de Ingeniería de Sistema que les permite aplicar sus conocimientos a partir de los últimos ciclos, desatendiendo sus estudios. El contexto actual que vivimos que se caracteriza por la virtualidad de varias actividades ha permitido en muchos casos que los estudiantes puedan trabajar atendiendo demandas propio de la era digital y estudiar a fin de generar ingresos adicionales que ayuden a la economía familiar afectada por la desaceleración de la economía en el Perú, que viene recuperándose este 2021, luego de experimentado su peor caída por décadas el año 2020 (EFE: Agencia EFE, 2021). En complemento, el INEI (2021), informo que la Población Superior Universitaria Subempleada de Lima Metropolitana en el trimestre Marzo-Abril y Mayo 2021 aumento en el 108.4% (107,600 personas) en comparación con el mismo trimestre del año 2020.

## **VI. CONCLUSIONES**

1. La existencia de una asociación positiva moderada entre los enfoques de aprendizaje y las estrategias de aprendizajes ayudará y motivará a los estudiantes a formular, ejecutar y controlar sus propios niveles de aprendizaje como resultado de la relación que encuentren entre la tarea a realizar y las técnicas a utilizar.
2. La localización de la universidad es un factor significativo cuando el estudiante elige la universidad donde estudiar. Un importante porcentaje de ellos radica en el distrito donde se ubica la universidad o en los distritos con quién limita.
3. En todas las dimensiones de los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje, los estudiantes registran el mayor porcentaje en el nivel regular, seguido de los niveles alto y bajo.
4. Un resultado no esperado es con respecto a los ciclos de estudio, los mismos que fueron divididos en dos grupos: I al V y VI al X, evidenciándose que no existe una diferencia porcentual notable entre las dimensiones de los enfoques de aprendizaje y estrategias de aprendizaje. Se esperaba que los estudiantes del VI al X ciclo se alejen del enfoque superficial por los años que lleva en la universidad.
5. Otro resultado inicialmente no esperado, aunque luego sí por los resultados obtenidos con los ciclos de estudio, es en relación a las edades, las mismas que fueron divididas en dos grupos: 16 años a 20 años y 21 años a más, concluyendo que tampoco se evidencia una diferencia porcentual notable entre las dimensiones de los enfoques de aprendizaje y estrategia de aprendizaje. Al existir una relación directa entre las edades y los ciclos de estudio, los resultados guardan consistencia.

6. La mitad de los estudiantes se distinguen por el enfoque estratégico seguido de los enfoques profundo y superficial. En relación a las estrategias de aprendizaje, la mitad de ellos destacan la motivación, seguido por habilidades para jerarquizar información dimensiones que caracterizan a los estudiantes de Ingeniería de Sistemas.
7. Existe una correlación positiva moderada entre los enfoques profundo y estratégico y una correlación no significativa de ambos con el enfoque superficial. Así mismo, motivación registra una correlación positiva moderada con los enfoques profundo y estratégico y una correlación no significativa con el enfoque superficial. En relación a las dimensiones de las estrategias de aprendizaje, competencias para el manejo de la información 2.0 registra las correlaciones positivas moderadas más altas con aprendizaje colaborativo y habilidades para jerarquizar información. Por el contrario, aprendizaje colaborativo registra las correlaciones positivas moderadas más bajas con motivación y recursos para el aprendizaje.
8. Cuando se trabaja con la proximidad de la variable enfoques de aprendizaje y estrategia de aprendizaje, se ha encontrado resultados que no coinciden con los estudios realizados, como por ejemplo que los estudiantes del I al V ciclo de estudios o aquellos que están entre los 16 y 20 años prefieran el enfoque profundo respecto a los estudiantes del VI al X ciclo o que tienen una edad de 21 años a más, prefieran el enfoque superficial. Una probable explicación puede estar en el nuevo contexto que estamos viviendo que a animado a muchos estudiantes universitarios a estudiar y trabajar.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Para el Vice-rector de investigación

1. Adaptar los cuestionarios ASSIST y LASSI al contexto que actualmente viven los estudiantes.
2. Crear una red de investigadores donde los investigadores de estas variables puedan comunicarse e intercambiar experiencias y aprendizajes.

Para el Vice-rector académico

3. Motivar a sus docentes y estudiantes a realizar investigaciones relacionadas con la enseñanza-aprendizaje ahora que el mundo ha cambiado.
4. Crear grupos pequeños de docentes que definan temas de investigación con plazos previamente definidos.
5. Lo ideal, programar años sabáticos entre sus docentes para que se dediquen exclusivamente a la investigación.
6. Capacitar a los docentes en el proceso de investigación mediante un curso certificado de seis meses que anime y motive su activa participación.

Para los docentes de aula

7. Independiente del curso que desarrolle, comprometerse a investigar cómo los estudiantes aprenden.
8. Crear espacio de co-creación donde experimenten nuevas estrategias metodológicas de enseñanza-aprendizaje.
9. Utilizar las herramientas y conceptos del coaching educativo que ayude a los estudiantes a reconocer y desarrollar sus propias fortalezas.
10. Ser consciente que todo alumno es diferente, y que no hay nada más injusto que tratar a todos por igual. Cada uno de ellos necesita eventualmente de un proceso de enseñanza-aprendizaje diferente, dependiendo de la tarea y el contexto, y hay que entrenarse para que sus intervenciones sean efectivas.

En el anexo 7 se puede encontrar las recomendaciones un mayor grado de desarrollo.



## REFERENCIAS

- Abalde E., Muñoz M. y Colbs. (2001). *Los enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios españoles*. Revista de Investigación Educativa, 19(2), 465-489.  
[https://www.researchgate.net/publication/39148497\\_Los\\_enfoques\\_de\\_aprendizaje\\_en\\_estudiantes\\_universitarios\\_espanoles](https://www.researchgate.net/publication/39148497_Los_enfoques_de_aprendizaje_en_estudiantes_universitarios_espanoles)
- Alva C., Sánchez P., Sánchez J. y Zubillaga A. (2013). Pautas sobre el Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA). Universidad Complutense de Madrid.  
[https://educadua.es/doc/dua/dua\\_pautas\\_2\\_0.pdf](https://educadua.es/doc/dua/dua_pautas_2_0.pdf)
- Álvarez D. y Domínguez J. (2001). *Estilos de aprendizaje en estudiantes de posgrado en una universidad particular*. Universidad de Lima  
[http://fresno.ulima.edu.pe/sf%5Csf\\_bdfde.nsf/imagenes/ccb9b0d9bd56042d05256e540056a07d/\\$file/07-persona4-alvarez.pdf](http://fresno.ulima.edu.pe/sf%5Csf_bdfde.nsf/imagenes/ccb9b0d9bd56042d05256e540056a07d/$file/07-persona4-alvarez.pdf)
- Beltrán J. (2003). *Estrategias de aprendizaje*. Revista de Educación, 332, 55-73  
<http://s623319320.web-inicial.es/wp-content/uploads/2019/03/Lectura-estrategias-de-aprendizaje.pdf>
- Benites R. (20201). *La Educación Superior Universitaria en el Perú post-pandemia. Documento de política pública*. Políticas y debates públicos PUCP  
<https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/176597>
- Biggs, J. B. (1988). *Approaches to Learning and to Essay writing*. En Schmeck, R. (ed.): *Learning Strategies and Learning Styles*. 185-227. Nueva York: Plenum Press.  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4899-2118-5\\_8](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4899-2118-5_8)
- Castro S. y Guzmán de Castro (2005). *Los estilos de aprendizaje en la enseñanza y el aprendizaje: Una propuesta para su implementación*. Revista de Investigación N° 58.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2051098>
- Corominas E., Tesouro M. y Teixidó J. (2006). *Vinculación de los enfoques de aprendizaje con los intereses profesionales y los rasgos de personalidad. Aportaciones a la innovación del proceso de enseñanza y aprendizaje en la educación superior*. Revista de investigación Educativa, 24(2), 443-473.  
<https://revistas.um.es/rie/article/view/97141/93271>

- Delgado P. (2020). *¿Se deberá adaptar el modelo VARK a las clases en línea?* Tecnológico Monterrey. <https://observatorio.tec.mx/edu-news/adaptar-el-modelo-vark-a-las-clases-en-linea>
- Díaz F. y Hernández G. (2002). *Estrategias Docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista*. México. McGraw-Hill  
<https://issuu.com/enriqueadolfojimmmondsbarrios/docs/estrategias-docentes-para-un-aprend>
- EAE Business School (2021). *Los 4 estilos de liderazgo situacional*.  
<https://retos-directivos.eae.es/los-4-estilos-de-liderazgo-situacional-que-debes-conocer/>
- EFE: Agencia EFE (2021, 30 de abril). *La economía de Perú crecerá 10 % en 2021 y 4,5 % en promedio hasta 2024*  
<https://www.efo.com/efe/america/economia/la-economia-de-peru-crecera-10-en-2021-y-4-5-promedio-hasta-2024/20000011-4525690>
- Entwistle N., McCune V. y Tait H. (2013). *Report of the development and use of the inventories*.  
[https://www.researchgate.net/publication/260291730\\_Approaches\\_and\\_Study\\_Skills\\_Inventory\\_for\\_Students\\_ASSIST\\_incorporating\\_the\\_Revised\\_Approaches\\_to\\_Studying\\_Inventory\\_-\\_RASl](https://www.researchgate.net/publication/260291730_Approaches_and_Study_Skills_Inventory_for_Students_ASSIST_incorporating_the_Revised_Approaches_to_Studying_Inventory_-_RASl)
- Entwistle N. y Ramsden P. (1982). *Understanding Student Learning*. London, UK: Social Science Research Council.  
<https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED244959.pdf>
- Fernández E. y Nieves Z. (2013). *Enfoques de Aprendizaje y su relación con la calidad superior*. Interpsiquis Vol. XIV  
<https://psiquiatria.com/bibliopsiquis/enfoques-de-aprendizaje-y-su-relacion-con-la-calidad-de-la-educacion-superior/>
- fbombab (2018, marzo 19). *Tamaño de muestra / Cómo calcular el tamaño de muestra paso a paso en Excel*. YouTube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=1xZAa4jbMqc&t=11s>
- Freiberg A. y Romero A. (2018). *Validación del Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST) en universitarios de Buenos Aires, Argentina*. Acción Psicológica, 16 (2), 1-16.  
<https://doi.org/10.5944/ap.16.2.23042>

- Freiberg A., Ledesma R. y Fernández M. (2017). *Estilos y estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios de Buenos Aires*. Revista de Psicología Vol. 35 (2), 2017 (ISSN 0254-9247).  
[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S0254-92472017000200005&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S0254-92472017000200005&script=sci_arttext&tlng=pt)
- Freiberg A., Ledesma R. y Fernández M. (2016). *Análisis de las Propiedades Psicométricas del Inventario de Estrategias de Aprendizaje y Estudio (LASSI) en Estudiantes Universitarios*. Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica Vol. 2 Núm. 44 Pág. 116-130  
<https://dialnet.unirioja.es/metricas/documentos/ARTREV/6476341>
- Gámez P. (2016). *Estudio comparativo sobre los enfoques de aprendizaje y habilidades de estudio de alumnos universitarios a través de la aplicación del formulario ASSIST (Approaches and Study Skills Inventory for Students)*. Documento Final para la obtención del Título de Magíster en Educación Superior: Investigación e Innovaciones Pedagógicas. Universidad Casa Grande, Guayaquil. 87 p.  
<http://dspace.casagrande.edu.ec:8080/handle/ucasagrande/869>
- García A. (2005). *Estudio de los enfoques de aprendizaje en estudiantes de Magisterio y Psicopedagogía*. Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa y Psicopedagógica, vol. 3, No 2, 109-126.  
<file:///Users/Percy/Desktop/Estudio%20de%20los%20enfoques%20de%20aprendizaje%20en%20estudiantes%20de%20Magisterio%20y%20Psicopedagogi%CC%81a%20-%20garci%CC%81a%20Berbe%CC%81n.pdf>
- Guerra, M. E., Zuluaga, A. D., y Saravia, L. A. (2019). *Música vallenata, instrumento pedagógico en el proceso de aprendizaje universitario*. Revista de Ciencias Sociales (RCS), XXV(1), 59-70  
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/27293/27937>
- Gravini, M. L. & Iriarte, F. (2008). *Procesos metacognitivos de estudiantes con diferentes estilos de aprendizaje*. Psicología desde el Caribe, 22, 1-24.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0123-417X2008000200002](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-417X2008000200002)

- Hernández F., García, M.P., Martínez P., Hervás R. y Maquilón J. (2002). Consistencia entre motivos y estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios. *Revista de Investigación Educativa*, 20 (2), 487-510.  
<file:///Users/Percy/Downloads/99031-Texto%20del%20art%C3%ADculo-397531-1-10-20100316.pdf>
- Heinström, J. (2006). Fast surfing for availability or deep diving into quality - motivation and information seeking among middle and high school students. *Information*  
<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1104636.pdf>
- Hernández R., Fernández C. y Baptista L. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6a. ed.). México. McGraw-Hill
- INE (2021). *Situación del Mercado Laboral en Lima Metropolitana*. Informe Técnico 6-Junio 2021  
<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/06-informe-tecnico-mercado-laboral-mar-abr-may-2021.pdf>
- Jaimes, M. y Reyes, J. (2008). *Los hábitos de estudio y su influencia en el aprendizaje significativo*. UPIICSA, Instituto Politécnico Nacional, Unidad Profesional Interdisciplinaria de Ingeniería y Ciencias Sociales y Administrativas, XVI, VI, 48, 19-21.
- Jerónimo L., Yaniz C. y Carcamo C. (2019). *Estrategias de aprendizaje de estudiantes colombianos de grado y posgrado*. *Revista Internacional de Investigación en Educación*, 13, 1-20  
[https://www.researchgate.net/publication/338717524\\_Estrategias\\_de\\_aprendizaje\\_de\\_estudiantes\\_colombianos\\_de\\_grado\\_y\\_posgrado](https://www.researchgate.net/publication/338717524_Estrategias_de_aprendizaje_de_estudiantes_colombianos_de_grado_y_posgrado)
- Kohn M. Manski y Mundel D (1976). *An empirical investigation of factors which influence college-going behavior*. *Annals of Economic and Social Measurement*, Volume 5, number 4. NBER, pp. 391-419.  
<https://www.rand.org/pubs/reports/R1470.html#download>
- León, A., Ospina, L, y Ruiz, R. (2012). *Tipos de aprendizaje promovidos por los profesores de matemática y ciencias naturales del sector oficial del departamento del Quindío Colombia*, *Revista Guillermo de Ockham*, 10, 2, 49-63.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105325282005>

- López M. y López A. (2013). *Los enfoques de aprendizaje. Revisión conceptual y de investigación: Theoretical and Research Review*. Revista Colombiana de Educación, (64), 131-153. Retrieved July 08, 2021.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-39162013000100006&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-39162013000100006&lng=en&tlng=es).
- Malander N. (2014). *Estrategias de aprendizaje y hábitos de estudio en el nivel superior: Diferencias según el año de cursado*. Apuntes Universitarios. Revista de Investigación, IV(1),9-22.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467646128002>
- Marton F. y Säljö R. (1976). *On qualitative differences in learning: I Outcome and process*. British Journal of Educational Psychology, 46, pp. 3-11.  
<https://doi.org/10.1111/j.2044-8279.1976.tb02980.x>
- Meza L., Torres S. y Lara J. (2016). *Estrategias de aprendizaje emergentes en la modalidad e-learning*. RED. Revista de Educación a Distancia, (48), 1-21.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54743590005>
- Monereo C., Castelló M., Clariana M., Palma M. y Pérez M. (1999). *Estrategias de enseñanza y aprendizaje. Formación del profesorado y aplicación en la escuela*. Barcelona. Editorial Graó.  
[http://uiap.dgenp.unam.mx/apoyo\\_pedagogico/proforni/antologias/ESTRATEGIAS%20DE%20ENSEÑANZA%20Y%20APRENDIZAJE%20DE%20MONEREO.pdf](http://uiap.dgenp.unam.mx/apoyo_pedagogico/proforni/antologias/ESTRATEGIAS%20DE%20ENSEÑANZA%20Y%20APRENDIZAJE%20DE%20MONEREO.pdf)
- Morales G, Valenzuela A, Fonseca G. y Valente B. (2019). *Análisis del inventario de estrategias de aprendizaje y estudio en médicos de pregrado y posgrado*. Inv Ed Med. 2019;8(32):16-30.  
<https://www.medigraphic.com/pdfs/invedumed/iem-2019/iem1932c.pdf>
- Morales P. (2016). *El coeficiente de correlación*.  
[https://ice.unizar.es/sites/ice.unizar.es/files/users/leteo/materiales/01\\_documento\\_1\\_correlaciones.pdf](https://ice.unizar.es/sites/ice.unizar.es/files/users/leteo/materiales/01_documento_1_correlaciones.pdf)
- Morán, L. (2012). *Blended learning. Desafío y oportunidad para la educación actual*. Revista Electrónica de Tecnológica Educativa, 39.  
<https://www.edutec.es/revista/index.php/edutec-e/article/view/371/108>
- Municipalidad de Villa el Salvador. Distrito. <http://www.munives.gob.pe/distrito.php>

- Paz E., Muñoz M., Buendía L., Moreno E., Berrocal E., Cajide J., Soriano E., Hernández F., García M. y Maquilon J. (2001). *Los enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios españoles*. Revista de Investigación Educativa. En: RIE : revista de investigación educativa Barcelona 2001, v. 19, n. 2 ; p. 465-489  
[https://www.researchgate.net/publication/39148497\\_Los\\_enfoques\\_de\\_aprendizaje\\_en\\_estudiantes\\_universitarios\\_espanoles](https://www.researchgate.net/publication/39148497_Los_enfoques_de_aprendizaje_en_estudiantes_universitarios_espanoles)
- Petric N. y Sucari W. (2020). *Aprendizaje universitario: qué es y qué se aprende desde la mirada de los estudiantes. Aportes desde y para la psicopedagogía*. Revista Innova Educación, 2(4), 602-620  
<https://revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/view/7>
- Ponce de León Castañeda, M. E., Varela-Ruiz, M., Lozano-Sánchez, J. R., Ortiz-Montalvo, A. y Ponce-Rosas, R. E. (2010). *Perfil de preferencias de aprendizaje de alumnos y profesores de medicina*. Elemento a considerar en la enseñanza. Educación Médica.  
[https://www.researchgate.net/publication/251077002\\_Perfil\\_de\\_preferencias\\_de\\_aprendizaje\\_de\\_alumnos\\_y\\_profesores\\_de\\_medicina\\_Elemento\\_a\\_considerar\\_en\\_la\\_ensenanza](https://www.researchgate.net/publication/251077002_Perfil_de_preferencias_de_aprendizaje_de_alumnos_y_profesores_de_medicina_Elemento_a_considerar_en_la_ensenanza)
- Pozo N. (2019). *Enfoques de Aprendizaje en estudiantes universitarios de Psicología e Ingeniería: Un estudio comparativo*. (tesis de título Profesional de Licenciado en Psicología, Universidad San Ignacio de Loyola)  
<file:///Users/Percy/Desktop/ENFOQUES%20DE%20APRENDIZAJE%20EN%20ESTUDIANTES%20UNIVERSITARIOS%20DE%20PSICOLOGIA%20CC%81A%20E%20INGENIERIA%20CC%81A-%20UN%20ESTUDIO%20COMPARATIVO.pdf>
- Romero A., Hidalgo M., González F., Carrillo E., Pedraja M., García J., y Pérez M. (2013). *Enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios: comparación de resultados con los cuestionarios ASSIST y R-SPQ-2F*. Revista de Investigación Educativa. 31. 375-391. 10.6018/rie.31.2.151851.  
<https://www.redalyc.org/pdf/2833/283328062011.pdf>
- Reyes C., Cerda V. y Cognigni, R. (2010). *El ingresante a las carreras de ciencias económicas de la Universidad Nacional del Comahue y su encuentro con las matemáticas*. III REPEM - Memorias. Santa Rosa, La Pampa, Argentina.

<http://repem.exactas.unlpam.edu.ar/cdrepem10/memorias/comunicaciones/Relatos/CB%2007.pdf>

Soto J., García-Señorán M. del M., Gonzáles S. (2012). *Enfoques y estrategias de aprendizaje: un binomio para comprender el rendimiento en la educación secundaria*. Revista de investigación en educación, Vol. 10, Nº. 2, 2012, págs. 95-108

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4733215>

Stover J., Uriel F. y Fernández M. (2012). *Inventario de estrategias de Aprendizaje y Estudio: Análisis psicométricos de una versión abreviada*. Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento, 4(3), 4-12.

<https://www.redalyc.org/pdf/3334/333427358002.pdf>

Tesouro M., Cañabate D. y Puiggali J. (2014). *Los enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios catalanes mediante el Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST)*. Revista de Investigación Educativa, 32(2), 479-498.

<http://dx.doi.org/10.6018/rie.32.2.181981>

Triguero J. (2018). *Enfoques de aprendizaje de los estudiantes: análisis según edad, género y concepciones de aprendizaje*. Magazine de las Ciencias. Ecuador. 3 (1), 59-74

<https://revistas.utb.edu.ec/index.php/magazine/article/view/454/332>

Universidad Privada del Norte (2020). *Perú: ¿cuánto ha crecido la demanda de las carreras de ingeniería en las mujeres?*

<https://blogs.upn.edu.pe/ingenieria/2020/03/03/dia-de-la-mujer-cuanto-ha-crecido-la-demanda-de-las-carreras-de-ingenieria-en-las-mujeres/>

Valle A., Barca A., Gonzáles R., y Nuñez J.C. (1999). *Las estrategias de aprendizaje. Revisión teórica y conceptual*. Revista Latinoamérica de Psicología. España. 31 (3), 425-461

<https://www.redalyc.org/pdf/805/80531302.pdf>

Vara, A (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa - Desde la idea inicial hasta la sustentación*. Perú. Universidad San Martín de Porres - Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos

- Weinstein, C. E. y Mayer R. (1986). *The Teaching of Learning Strategies*. In M.C. Wittrock (Ed.), *Handbook of research on teaching* (pp. 315-327). New York: McMillan
- Weinstein, C. E., Schulte, A. C., y Palmer, D. R. (1987). *Learning and Study Strategies Inventory (LASSI)*. Clearwater. FL: H & H Publishing.



## ANEXOS

### Anexo 1

Universidades	Matrícula Total		Reducción (%)
	2019	2020	
Universidades Públicas	194,970	175,546	10.0
Universidades Privadas	1,011,167	740,949	26.7
Total	1,206,137	916,492	24.0%

Figura 1.1. Matrícula en educación universitaria, anual y tipo de gestión (pública y privada), 2019 - 2020.

Nota: Benites R. (2021). La Educación Superior Universitaria en el Perú post-pandemia

### Mapa conceptual ASSIST

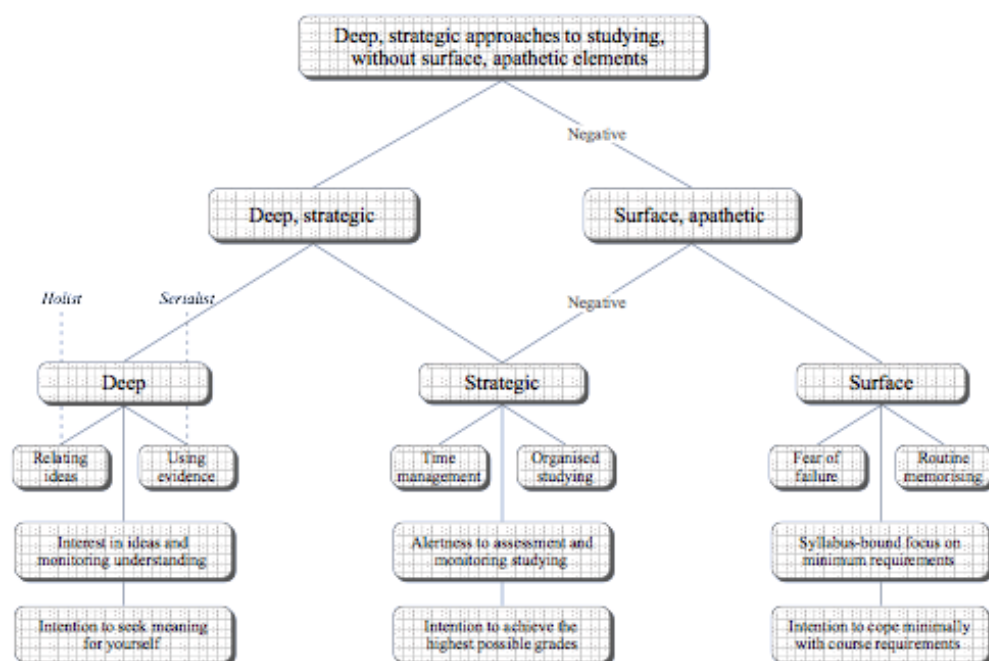


Figura 1.2 Mapa conceptual de los componentes de un estudio eficaz para ASSIST

Nota: Entwistle N., McCune V. y Tait H. (2013). Report of the development and use of the inventories.

**Anexo 2**  
**Variables y operacionalización**

Variables de Estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Enfoques de Aprendizaje	Facilitan conocer las preferencias que expresan las personas para atender una tarea de aprendizaje determinada (Freiberg y Romero, 2018) y (Entwistle, McCune y Tait, 2013).	Se focaliza en estudiar si el estudiante trabaja las tareas de aprendizaje buscando la comprensión del tema (enfoque profundo), unos buenos logros (enfoque estratégico) o la simple memorización (enfoque superficial). Se utiliza el instrumento	Profundo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relacionar ideas</li> <li>• Utilizar las pruebas</li> <li>• Interés por las ideas y seguimiento de la comprensión</li> <li>• Intención de buscar un significado para ti mismo</li> </ul>	Ordinal
			Superficial	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Miedo al fracaso</li> <li>• Memorización rutinaria</li> <li>• Centrarse en los requisitos mínimos del programa de estudios</li> <li>• Intención de cumplir mínimamente con los requisitos del curso</li> </ul>	
			Estratégico	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestión del tiempo</li> <li>• Estudio organizado</li> </ul>	

Variables de Estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
		<p>“Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST)” para su medición.</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Atención a la evaluación y al seguimiento del estudio</li> <li>• Intención de obtener las mejores calificaciones posibles</li> </ul>	

Variables de Estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Estrategias de Aprendizaje	Son procedimientos secuenciales de acciones que se caracterizan por ser voluntarias, controladas y flexibles, que con el tiempo se convierten en hábitos, orientados al aprendizaje y la resolución de problemas en el área académica como fuera de ella (Díaz y Hernández, 2002).	Responsables de una importante función en el proceso de aprendizaje como es facilitar la “incorporación” de aquella información que llega del exterior al sistema cognitivo de la persona, lo que implica gestionar y monitorear la entrada, etiquetar-categorizar, almacenar, recuperar y la	Aprendizaje Colaborativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comparte conocimiento</li> <li>• Receptivo de opiniones de otros</li> <li>• Argumenta sus opiniones</li> </ul>	Ordinal
			Motivación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se esfuerza por lograr metas</li> <li>• Complementa aprendizaje con fuentes diversas</li> </ul>	
			Habilidades para Jerarquizar la Información	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Clasifica información según su importancia</li> <li>• Prioriza sus actividades de aprendizaje</li> </ul>	
			Recursos para el aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacidad de análisis y síntesis</li> <li>• Elabora recursos visuales</li> </ul>	

Variables de Estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
		<p>salida de los datos.</p> <p>Se utiliza el instrumento “Inventario de Estrategias de Aprendizaje y Estudio (LASSI)” para su medición.</p>	Competencias para el Manejo de la Información 2.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Usa bases de datos especializadas</li> <li>• Utiliza información de fuentes diversas</li> </ul>	

### Anexo 3 Cuestionarios

#### CUESTIONARIO ASSIST DE ENFOQUES DE APRENDIZAJE

Este cuestionario tiene varias afirmaciones sobre tu actitud hacia el estudio, y sobre tu forma habitual de estudiar.

No existe una única forma *correcta* de estudiar. Depende de lo que se ajuste a tu forma de ser y a lo que estudias en ese momento. Por lo tanto es necesario que respondas al cuestionario con sinceridad.

Elige para cada afirmación la opción que mejor se ajuste a tu modo de estudiar. La siguiente escala muestra las posibles opciones para cada enunciado:

1 Nada de acuerdo; 2 Poco de acuerdo; 3 Medianamente de acuerdo; 4 Bastante de acuerdo; 5 Muy de acuerdo

Marcá por favor una sola respuesta, la que sea más apropiada para cada afirmación. No es necesario que te detengas mucho tiempo en cada afirmación.

Por favor no dejes ningún enunciado sin contestar.

Gracias por tu colaboración!

		Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Medianamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
01.	A menudo me pregunto si el trabajo que estoy realizando merece realmente la pena.	1	2	3	4	5
02.	Cuando leo un artículo o un libro intento descubrir por mí mismo lo que el autor quiere decir realmente.	1	2	3	4	5
03.	Organizo mi tiempo de estudio cuidadosamente para hacer el mejor uso de él.	1	2	3	4	5
04.	Con frecuencia me sorprende a mí mismo pensando en ideas de la clase cuando estoy haciendo otras cosas.	1	2	3	4	5
05.	Me siento bastante bien ponerme a trabajar cuando tengo que hacerlo.	1	2	3	4	5

		Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Medianamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
06.	Mucho de lo que estudio tiene poco sentido: son como partes o piezas inconexas.	1	2	3	4	5
07.	Me esfuerzo mucho en estudiar porque estoy decidido a hacerlo bien.	1	2	3	4	5
08.	Cuando trabajo en un nuevo tema intento ver por mi cuenta cómo encajan las ideas en mi cabeza.	1	2	3	4	5
09.	Con frecuencia me encuentro preguntándome por cosas que he oído en clase o he leído en libros.	1	2	3	4	5
10.	Me las arreglo para encontrar las condiciones adecuadas para estudiar y realizar mi trabajo fácilmente.	1	2	3	4	5
11.	A menudo siento que me ahogo en auténticas montañas de papeles con las que tengo que lidiar.	1	2	3	4	5
12.	Hay conceptos en libros de clase o en artículos que con frecuencia me provocan ideas propias.	1	2	3	4	5
13.	A menudo me preocupa si seré capaz de llevar a cabo el trabajo de manera adecuada.	1	2	3	4	5
14.	Habitualmente tengo problemas para dar sentido a las cosas que tengo que recordar.	1	2	3	4	5

## CUESTIONARIO LASSI DE INVENTARIO DE ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE

A continuación encontrarás frases sobre la forma en que estudias y aprendes. Léelas y marca tu respuesta con una cruz en la columna que corresponda, según qué tan seguido te pase lo que dice cada oración.

Trata de elegir la respuesta que mejor describa lo que piensas o sientes sobre ti mismo/a. NO ELIJAS lo que los demás piensan que deberías hacer, ni lo que piensas que deberías hacer y no haces. Por favor completa todos los ítems, respondiendo con sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas.

	Nunca	Pocas veces	Frecuente mente	Siempre
01. Puedo diferenciar la información principal de la menos importante.				
02. Cuando necesito buscar información, consulto páginas especializadas en los temas académicos por ejemplo, revistas científicas y publicaciones universitarias, entre otras.				
03. Me esfuerzo en obtener buenas notas aunque no me guste la materia.				
04. Armo resúmenes que articulen el contenido de varios textos.				
05. Estudiando, trato de alcanzar metas altas.				
06. Cuando debo preparar un examen comienzo por los temas más importantes y dejo para el final los menos relevantes.				
07. Luego de estudiar un tema me gusta compartir con mis compañeros lo que entendí para corroborar si todos comprendimos lo mismo.				
08. Hago la búsqueda de información académica en la web a través de buscadores especializados, como son Google Académico, ERIC, Science Research y OpenAire, entre otros.				



	Nunca	Pocas veces	Frecuente mente	Siempre
09. Aun cuando lo que tenga que estudiar sea aburrido, me las arreglo para seguir estudiando hasta terminar.				
10. Hago cuadros o dibujos que me ayudan a entender lo que estudio.				
11. Articula la información que me dan en clase con la que leo de los textos.				
12. Discutir con mis compañeros los temas que estamos estudiando, nos lleva a reformular las ideas de modo tal que las nuevas son diferentes a las que teníamos inicialmente.				
13. Cuando me va mal en un examen, en lugar de abandonar la materia me esfuerzo para conseguir mejores resultados.				
14. Cuando termino de estudiar para un examen pido a mis compañeros que me hagan preguntas sobre los diferentes temas que se incluyen en el mismo.				
15. Trabajo duro para aprobar todas las materias, aun las que menos me gustan, para poder recibirme lo antes posible.				
16. Entiendo mejor los temas cuando me reúno con mis compañeros a estudiar.				
17. Cuando tengo que preparar un examen estudio primero los conceptos centrales, continuando luego por los menos relevantes.				
18. Intercambio con mis compañeros opiniones sobre los diferentes temas de estudio.				
19. Consulto bases de datos confiables, consideradas relevantes dentro del campo de				

	Nunca	Pocas veces	Frecuente mente	Siempre
estudio al que pertenece la carrera que estoy cursando.				
20. Cuando sobre un mismo texto entiendo algo diferente que otros compañeros discutimos hasta ponernos de acuerdo y consensuar una interpretación que aceptemos todos.				
21. Hago esquemas o gráficos para resumir los contenidos de una materia.				
22. Si tengo alguna duda en relación a un tema, vuelvo a consultar los apuntes y/o textos.				
23. Le explico a los demás los temas que estudié ya que eso me ayuda a fijar los conocimientos.				
24. Practico ejercicios similares a los que se van a tomar en los exámenes.				
25. Aprendo más fácilmente los conceptos cuando me reúno con mis compañeros a estudiar.				
26. Durante una clase, puedo distinguir entre una información importante y otra poco importante.				
27. Suelo quedarme después de clases conversando con mis compañeros sobre los temas que se vieron ese día.				
28. Se identificar cuáles textos debo estudiar en profundidad y cuales leer superficialmente.				
29. Intento rendir lo mejor posible en todas las materias para poder alcanzar un buen promedio en la carrera.				
30. En mis trabajos prácticos incluyo figuras, tablas o imágenes que acompañen la información textual y ayuden a comprenderla.				

	<b>Nunca</b>	<b>Pocas veces</b>	<b>Frecuente mente</b>	<b>Siempre</b>
31. Cuando mi interpretación de un tema que acabo de estudiar difiere de la de un compañero/a, lo converso con él/ella, justificando por qué pienso que la mía es la correcta.				
32. Lo primero que hago antes de comenzar a estudiar para un examen es localizar los conceptos centrales.				
33. Durante los días previos a un examen me encuentro con mis compañeros para disipar toda clase de dudas.				

## CLAVES DEL CUESTIONARIO ASSIST DE ENFOQUES DE APRENDIZAJE

Dimensiones	Preguntas
Profundo	2 - 4 - 8 - 9 - 12
Superficial	1 - 6 - 11 - 13 - 14
Estratégico	3 - 5 - 7 - 10

## CLAVES DEL CUESTIONARIO LASSI DE INVENTARIO DE ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE

Dimensiones	Preguntas
Aprendizaje Colaborativo	7 - 12 - 14 - 16 - 18 - 20 - 23 - 25 - 31 - 33
Motivación	3 - 5 - 9 - 11 - 13 - 15 - 22 - 29
Habilidades para Jerarquizar la Información	1 - 6 - 17 - 26 - 28 - 32
Recursos para el aprendizaje	4 - 10 - 21 - 24 - 30
Competencias para el Manejo de la Información 2.0	2 - 8 - 19 - 27

## Anexo 4

### Confiabilidad de los instrumentos

#### Enfoques de aprendizaje - Datos

SPSS Statistics Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda Dom 18:10

Enfoques de aprendizaje.sav [ConjuntoDatos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Visible: 14 de 14 variables

	VAR00001	VAR00002	VAR00003	VAR00004	VAR00005	VAR00006	VAR00007	VAR00008	VAR00009	VAR00010	VAR00011	VAR00012	VAR00013	VAR00014	var	var	var
1	3,00	5,00	3,00	4,00	3,00	2,00	4,00	4,00	4,00	5,00	3,00	3,00	3,00	3,00			
2	3,00	3,00	2,00	4,00	4,00	2,00	4,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00			
3	3,00	5,00	5,00	5,00	3,00	3,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00			
4	3,00	4,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	4,00	5,00	2,00	3,00	5,00	4,00			
5	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00			
6	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00			
7	5,00	3,00	3,00	5,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00			
8	3,00	2,00	4,00	5,00	5,00	3,00	5,00	4,00	3,00	5,00	5,00	5,00	4,00	3,00			
9	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
10	5,00	5,00	3,00	4,00	5,00	4,00	3,00	5,00	3,00	3,00	4,00	3,00	5,00	2,00			
11	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	2,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	3,00			
12	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	3,00			
13	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	2,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	3,00			
14	1,00	5,00	4,00	4,00	4,00	1,00	5,00	4,00	4,00	4,00	2,00	4,00	2,00	1,00			
15	5,00	3,00	5,00	4,00	5,00	2,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00			
16	2,00	4,00	3,00	4,00	5,00	2,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00			
17	3,00	5,00	5,00	3,00	5,00	1,00	5,00	4,00	5,00	5,00	3,00	5,00	3,00	1,00			
18	3,00	4,00	5,00	3,00	3,00	3,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	5,00			
19	5,00	3,00	1,00	1,00	3,00	3,00	5,00	1,00	1,00	1,00	3,00	3,00	3,00	3,00			
20	2,00	4,00	3,00	4,00	4,00	2,00	5,00	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00	2,00	2,00			
21	1,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00	4,00	3,00	1,00	3,00	1,00	1,00			
22	2,00	2,00	5,00	5,00	4,00	4,00	2,00	3,00	3,00	3,00	1,00	4,00	3,00	4,00			

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

## Enfoques de aprendizaje - Alfa de Cronbach

SPSS Statistics Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Enfoques de aprendizaje.spv [Documento4] - IBM SPSS Statistics Visor

FILE= /Users/Percy/Desktop/GRUPO CONTROL/Enfoques de aprendizaje.sav

RESULTADO

- Registro
- Fiabilidad
  - Título
  - Notas
  - Conjunto de datos activo
    - Escala: ALL VARIABLES
      - Título
      - Resumen de procesa
      - Estadísticas de fiabili

DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.  
RELIABILITY  
/VARIABLES=VAR00001 VAR00002 VAR00003 VAR00004 VAR00005 VAR00006 VAR00007 VAR00008 VAR00009  
VAR00010 VAR00011 VAR00012 VAR00013 VAR00014  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA.

**Fiabilidad**

➔ [ConjuntoDatos1] /Users/Percy/Desktop/GRUPO CONTROL/Enfoques de aprendizaje.sav

**Escala: ALL VARIABLES**

**Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	51	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	51	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,803	14

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode:ON

Estrategias de aprendizaje - Datos

Estrategias de aprendizaje

Q

Buscar en la hoja

<

## Estrategias de aprendizaje - Alfa de Cronbach

SPSS Statistics Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Estrategias de aprendizaje.spv [Documento5] - IBM SPSS Statistics Visor

Resultado  
Registro  
Fiabilidad  
Título  
Notas  
Escala: ALL VARIABLE  
Título  
Resumen de Estadísticas

```
RELIABILITY
/VARIABLES=VAR00001 VAR00002 VAR00003 VAR00004 VAR00005 VAR00006 VAR00007 VAR00008 VAR00009
VAR00010 VAR00011 VAR00012 VAR00013 VAR00014 VAR00015 VAR00016 VAR00017 VAR00018 VAR00019 VAR00020
VAR00021 VAR00022 VAR00023 VAR00024 VAR00025 VAR00026 VAR00027 VAR00028 VAR00029 VAR00030 VAR00031
VAR00032 VAR00033
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
```

➔ **Fiabilidad**

**Escala: ALL VARIABLES**

**Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	51	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	51	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,951	33

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON



## El Alfa de Cronbach

Valor Alfa de Cronbach	Apreciación
[0,95 a + >	Muy elevada o Excelente
[0,90-0,95>	Elevada
[0,85-0,90>	Muy buena
[0,80-0,85>	Buena
[0,75-0,80>	Muy respetable
[0,70-0,75>	Respetable
[0,65-0,70>	Mínimamente aceptable
[0,40-0,65>	Moderada
[0,00-0,40>	Inaceptable

Fuente: De Vellis (1991)

## Anexo 5

### Base de Datos

N°	Características sociodemográficas y académicas							Enfoques de Aprendizaje								Estrategia de Aprendizaje											
	Ciclo:	Sexo	Edad:	Estado Civil:	Departamento de residencia	Provincia de residencia	Distrito de residencia	ENF Total	ESF Nivel	ENF Total PROF	ENF Nivel PRO	ENF Total SUP	ENF Nivel SUP	ENF Total EST	ENF Nivel EST	EST Total	EST Nivel	EST Total APR COL	EST Nivel APR COL	EST Total MOT	EST Nivel MOT	EST Total HAB JER INF	EST Nivel HAB JER INF	EST Total REC APR	EST Nivel REC APR	EST Total COM MAN INF	EST Nivel COM MAN INF
1	1	2	1	1	Lima	Lima	Pachacamac	48	Regular	16	Regular	18	Alto	14	Regular	79	Bajo	22	Regular	23	Regular	14	Bajo	11	Regular	9	Regular
2	3	2	1	1	Lima	Lima	Surco	55	Alto	21	Alto	18	Alto	16	Regular	108	Alto	33	Alto	28	Regular	20	Alto	13	Regular	14	Alto
3	3	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	44	Regular	18	Regular	14	Regular	12	Bajo	92	Regular	24	Regular	21	Bajo	19	Regular	15	Regular	13	Alto
4	1	1	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	47	Regular	15	Regular	16	Regular	16	Regular	98	Regular	29	Regular	26	Regular	18	Regular	14	Regular	11	Regular
5	3	1	1	1	Lima	Lima	Villa El Salvador	61	Alto	23	Alto	19	Alto	19	Alto	98	Regular	16	Bajo	32	Alto	21	Alto	16	Alto	13	Alto
6	3	2	1	1	Lima	Lima	Lima	55	Alto	20	Regular	18	Alto	17	Regular	89	Regular	22	Regular	26	Regular	20	Alto	11	Regular	10	Regular
7	1	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	54	Alto	19	Regular	21	Alto	14	Regular	115	Alto	34	Alto	28	Alto	22	Alto	18	Alto	13	Alto
8	10	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	47	Regular	19	Regular	13	Regular	15	Regular	82	Regular	26	Regular	23	Regular	15	Regular	10	Regular	8	Bajo
9	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	53	Regular	19	Regular	18	Alto	16	Regular	91	Regular	28	Regular	22	Regular	17	Regular	14	Regular	10	Regular
10	9	2	2	1	Lima	Lima	Chorrillos	42	Bajo	15	Regular	15	Regular	12	Bajo	99	Regular	30	Regular	24	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
11	1	2	1	1	Lima	Lima	Lurin	57	Alto	24	Alto	17	Regular	16	Regular	128	Alto	40	Alto	32	Alto	23	Alto	17	Alto	16	Alto
12	1	1	1	1	Lima	Lima	Lurin	46	Regular	18	Regular	13	Regular	15	Regular	85	Regular	19	Bajo	24	Regular	18	Regular	14	Regular	10	Regular
13	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	41	Bajo	12	Bajo	10	Bajo	19	Alto	84	Regular	24	Regular	24	Regular	16	Regular	11	Regular	9	Regular
14	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	45	Regular	16	Regular	14	Regular	15	Regular	87	Regular	22	Regular	27	Regular	14	Bajo	13	Regular	11	Regular
15	1	2	1	1	Lima	lima	Villa el Salvador	57	Alto	19	Regular	21	Alto	17	Regular	94	Regular	26	Regular	28	Alto	17	Regular	13	Regular	10	Regular
16	9	2	2	1	Lima	lima	chorrillos	62	Alto	25	Alto	17	Regular	20	Alto	131	Alto	40	Alto	32	Alto	23	Alto	20	Alto	16	Alto
17	9	1	4	2	Lima	Lima	Villa el Salvador	56	Alto	21	Alto	18	Alto	17	Regular	98	Regular	28	Regular	26	Regular	17	Regular	15	Regular	12	Regular
18	5	2	1	1	Lima	Lima	Lima	63	Alto	24	Alto	21	Alto	18	Alto	122	Alto	38	Alto	29	Alto	24	Alto	17	Alto	14	Alto
19	9	2	3	1	Lima	lima	surco	46	Regular	18	Regular	10	Bajo	18	Alto	99	Regular	29	Regular	25	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
20	5	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	46	Regular	18	Regular	13	Regular	15	Regular	87	Regular	26	Regular	24	Regular	16	Regular	11	Regular	10	Regular
21	5	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	56	Alto	25	Alto	15	Regular	16	Regular	81	Regular	23	Regular	21	Bajo	15	Regular	12	Regular	10	Regular
22	2	1	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	60	Alto	19	Regular	24	Alto	17	Regular	90	Regular	21	Regular	26	Regular	19	Regular	13	Regular	11	Regular
23	2	1	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	48	Regular	19	Regular	10	Bajo	19	Alto	107	Alto	32	Alto	27	Regular	17	Regular	17	Alto	14	Alto
24	3	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	51	Regular	20	Regular	16	Regular	15	Regular	89	Regular	28	Regular	22	Regular	17	Regular	13	Regular	9	Regular
25	2	2	4	1	Lima	LIMA	Villa María del Triunfo	53	Regular	19	Regular	16	Regular	18	Alto	111	Alto	31	Alto	31	Alto	19	Regular	18	Alto	12	Regular
26	2	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	51	Regular	21	Alto	14	Regular	16	Regular	100	Regular	37	Alto	21	Bajo	18	Regular	11	Regular	13	Alto
27	2	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	51	Regular	19	Regular	18	Alto	14	Regular	91	Regular	17	Bajo	24	Regular	23	Alto	16	Alto	11	Regular
28	2	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	59	Alto	22	Alto	19	Alto	18	Alto	107	Alto	31	Alto	29	Alto	17	Regular	17	Alto	13	Alto
29	5	2	1	1	Lima	Lima	Lurin	48	Regular	19	Regular	15	Regular	14	Regular	107	Alto	33	Alto	25	Regular	20	Alto	16	Alto	13	Alto
30	3	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	46	Regular	19	Regular	13	Regular	14	Regular	94	Regular	24	Regular	25	Regular	20	Alto	12	Regular	13	Alto
31	7	2	3	1	Ayacucho	Huamanga	San Juan Bautista	47	Regular	17	Regular	16	Regular	14	Regular	92	Regular	28	Regular	24	Regular	17	Regular	13	Regular	10	Regular
32	2	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	54	Alto	21	Alto	18	Alto	15	Regular	112	Alto	37	Alto	29	Alto	18	Regular	14	Regular	14	Alto
33	5	2	4	1	Lima	LIMA	Villa el Salvador	56	Alto	24	Alto	12	Regular	20	Alto	103	Regular	30	Regular	26	Regular	18	Regular	15	Regular	14	Alto
34	9	2	2	1	Lima	LIMA	Villa el Salvador	56	Alto	20	Regular	20	Alto	16	Regular	115	Alto	34	Alto	30	Alto	21	Alto	16	Alto	14	Alto
35	9	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	53	Regular	20	Regular	17	Regular	16	Regular	97	Regular	30	Regular	24	Regular	17	Regular	14	Regular	12	Regular
36	9	2	2	1	Lima	LIMA	Villa María del Triunfo	35	Bajo	13	Bajo	11	Bajo	11	Bajo	71	Bajo	21	Regular	19	Bajo	13	Bajo	10	Regular	8	Bajo
37	9	1	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	47	Regular	18	Regular	14	Regular	15	Regular	90	Regular	26	Regular	25	Regular	17	Regular	12	Regular	10	Regular
38	9	2	2	1	Ayacucho	n Juan Bauti	Huamanga	56	Alto	19	Regular	21	Alto	16	Regular	100	Regular	33	Alto	22	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
39	8	2	2	1	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	47	Regular	20	Regular	15	Regular	12	Bajo	79	Bajo	18	Bajo	20	Bajo	18	Regular	13	Regular	10	Regular
40	10	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	46	Regular	17	Regular	12	Regular	17	Regular	77	Bajo	18	Bajo	22	Regular	19	Regular	11	Regular	7	Bajo

N°	Características sociodemográficas y académicas							Enfoques de Aprendizaje								Estrategia de Aprendizaje											
	Ciclo:	Sexo	Edad:	Estado Civil:	Departamento de residencia	Provincia de residencia	Distrito de residencia	ENF Total	ESF Nivel	ENF Total PROF	ENF Nivel PRO	ENF Total SUP	ENF Nivel SUP	ENF Total EST	ENF Nivel EST	EST Total	EST Nivel	EST Total APR COL	EST Nivel APR COL	EST Total MOT	EST Nivel MOT	EST Total HAB JER INF	EST Nivel HAB JER INF	EST Total REC APR	EST Nivel REC APR	EST Total COM MAN INF	EST Nivel COM MAN INF
41	1	2	1	1	Lima	Lima	Lurín	47	Regular	15	Regular	17	Regular	15	Regular	82	Regular	24	Regular	23	Regular	13	Bajo	12	Regular	10	Regular
42	8	2	2	1	Ica	Palpa	Villa María del Triunfo	58	Alto	22	Alto	18	Alto	18	Alto	104	Regular	32	Alto	30	Alto	18	Regular	10	Regular	14	Alto
43	10	1	2	1	Lima	Lima	Lurín	51	Regular	17	Regular	16	Regular	18	Alto	106	Alto	30	Regular	27	Regular	19	Regular	16	Alto	14	Alto
44	8	2	2	1	Lima	lima	Villa María del Triunfo	46	Regular	18	Regular	16	Regular	12	Bajo	83	Regular	30	Regular	19	Bajo	13	Bajo	10	Regular	11	Regular
45	8	2	2	1	Lima	Lima	Chorrillos	47	Regular	18	Regular	13	Regular	16	Regular	96	Regular	29	Regular	23	Regular	16	Regular	15	Regular	13	Alto
46	6	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	52	Regular	20	Regular	17	Regular	15	Regular	77	Bajo	13	Bajo	22	Regular	17	Regular	15	Regular	10	Regular
47	3	1	1	1	Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	51	Regular	22	Alto	13	Regular	16	Regular	73	Bajo	14	Bajo	26	Regular	15	Regular	11	Regular	7	Bajo
48	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	42	Bajo	13	Bajo	13	Regular	16	Regular	76	Bajo	18	Bajo	28	Alto	16	Regular	7	Bajo	7	Bajo
49	6	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	47	Regular	21	Alto	15	Regular	11	Bajo	88	Regular	21	Regular	25	Regular	16	Regular	12	Regular	14	Alto
50	4	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	48	Regular	18	Regular	18	Alto	12	Bajo	72	Bajo	19	Bajo	23	Regular	12	Bajo	9	Bajo	9	Regular
51	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	47	Regular	13	Bajo	15	Regular	19	Alto	95	Regular	26	Regular	28	Alto	17	Regular	12	Regular	12	Regular
52	1	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	46	Regular	16	Regular	14	Regular	16	Regular	82	Regular	20	Bajo	24	Regular	16	Regular	13	Regular	9	Regular
53	1	2	1	1	Ica	Lima	Chilca	43	Bajo	15	Regular	17	Regular	11	Bajo	73	Bajo	23	Regular	18	Bajo	13	Bajo	12	Regular	7	Bajo
54	3	2	4	1	Lima	Lima	Lince	56	Alto	20	Regular	20	Alto	16	Regular	104	Regular	32	Alto	26	Regular	19	Regular	15	Regular	12	Regular
55	1	2	4	2	Lima	Lima	San Luis	48	Regular	19	Regular	13	Regular	16	Regular	94	Regular	25	Regular	27	Regular	18	Regular	14	Regular	10	Regular
56	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	40	Bajo	15	Regular	10	Bajo	15	Regular	92	Regular	25	Regular	25	Regular	19	Regular	13	Regular	10	Regular
57	1	2	3	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	46	Regular	17	Regular	15	Regular	14	Regular	82	Regular	27	Regular	18	Bajo	16	Regular	12	Regular	9	Regular
58	4	2	1	1	Lima	LIMA	San Juan de Miraflores	48	Regular	18	Regular	13	Regular	17	Regular	103	Regular	28	Regular	26	Regular	19	Regular	17	Alto	13	Alto
59	3	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	43	Bajo	15	Regular	14	Regular	14	Regular	80	Bajo	22	Regular	20	Bajo	16	Regular	12	Regular	10	Regular
60	3	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	45	Regular	15	Regular	17	Regular	13	Regular	99	Regular	30	Regular	24	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
61	9	2	4	2	Lima	Lima	Villa el Salvador	54	Alto	22	Alto	12	Regular	20	Alto	105	Alto	22	Regular	31	Alto	21	Alto	17	Alto	14	Alto
62	3	1	1	1	Lima	Lima	Lurín	50	Regular	20	Regular	14	Regular	16	Regular	85	Regular	24	Regular	22	Regular	15	Regular	14	Regular	10	Regular
63	1	2	1	1	Lima	LIMA	Lurín	54	Alto	20	Regular	18	Alto	16	Regular	105	Alto	32	Alto	27	Regular	20	Alto	14	Regular	12	Regular
64	9	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	45	Regular	17	Regular	14	Regular	14	Regular	86	Regular	25	Regular	20	Bajo	15	Regular	13	Regular	13	Alto
65	3	2	1	1	Lima	Lima	Chorrillos	46	Regular	10	Bajo	24	Alto	12	Bajo	72	Bajo	15	Bajo	24	Regular	18	Regular	9	Bajo	6	Bajo
66	3	1	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	45	Regular	19	Regular	10	Bajo	16	Regular	101	Regular	26	Regular	29	Alto	19	Regular	15	Regular	12	Regular
67	9	2	2	1	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	46	Regular	18	Regular	10	Bajo	18	Alto	89	Regular	27	Regular	20	Bajo	19	Regular	11	Regular	12	Regular
68	9	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	49	Regular	21	Alto	10	Bajo	18	Alto	97	Regular	27	Regular	28	Alto	16	Regular	12	Regular	14	Alto
69	5	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	43	Bajo	16	Regular	15	Regular	12	Bajo	92	Regular	27	Regular	23	Regular	18	Regular	14	Regular	10	Regular
70	8	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	47	Regular	17	Regular	16	Regular	14	Regular	103	Regular	40	Alto	22	Regular	18	Regular	11	Regular	12	Regular
71	8	2	3	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	60	Alto	22	Alto	20	Alto	18	Alto	109	Alto	33	Alto	28	Alto	21	Alto	15	Regular	12	Regular
72	8	2	2	1	Ancash	riscal Luzuri	Piscobamba	52	Regular	19	Regular	16	Regular	17	Regular	94	Regular	26	Regular	28	Alto	20	Alto	11	Regular	9	Regular
73	1	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	48	Regular	17	Regular	18	Alto	13	Regular	78	Bajo	15	Bajo	26	Regular	19	Regular	10	Regular	8	Bajo
74	3	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	69	Alto	25	Alto	25	Alto	19	Alto	102	Regular	29	Regular	26	Regular	20	Alto	14	Regular	13	Alto
75	9	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	54	Alto	21	Alto	16	Regular	17	Regular	90	Regular	26	Regular	26	Regular	17	Regular	12	Regular	9	Regular
76	2	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	43	Bajo	13	Bajo	16	Regular	14	Regular	76	Bajo	12	Bajo	28	Alto	15	Regular	11	Regular	10	Regular
77	9	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	46	Regular	19	Regular	11	Bajo	16	Regular	109	Alto	32	Alto	26	Regular	21	Alto	14	Regular	16	Alto
78	9	2	2	1	Lima	lima	San Juan de Miraflores	50	Regular	21	Alto	13	Regular	16	Regular	106	Alto	31	Alto	28	Alto	19	Regular	14	Regular	14	Alto
79	7	2	2	1	Lima	LIMA	Santiago de Surco	54	Alto	19	Regular	18	Alto	17	Regular	90	Regular	23	Regular	25	Regular	16	Regular	13	Regular	13	Alto
80	1	2	1	1	Pachacamac	Lima	Villa el Salvador	55	Alto	20	Regular	18	Alto	17	Regular	104	Regular	30	Regular	28	Alto	18	Regular	16	Alto	12	Regular

N°	Características sociodemográficas y académicas							Enfoques de Aprendizaje								Estrategia de Aprendizaje											
	Ciclo:	Sexo	Edad:	Estado Civil:	Departamento de residencia	Provincia de residencia	Distrito de residencia	ENF Total	ESF Nivel	ENF Total PROF	ENF Nivel PRO	ENF Total SUP	ENF Nivel SUP	ENF Total EST	ENF Nivel EST	EST Total	EST Nivel	EST Total APR COL	EST Nivel APR COL	EST Total MOT	EST Nivel MOT	EST Total HAB JER INF	EST Nivel HAB JER INF	EST Total REC APR	EST Nivel REC APR	EST Total COM MAN INF	EST Nivel COM MAN INF
81	3	2	1	1	Lima	Lima	Punta Hermosa	50	Regular	17	Regular	14	Regular	19	Alto	104	Regular	25	Regular	29	Alto	19	Regular	18	Alto	13	Alto
82	1	2	3	2	Lima	Lima	Santiago de Surco	46	Regular	17	Regular	15	Regular	14	Regular	93	Regular	24	Regular	25	Regular	18	Regular	13	Regular	13	Alto
83	7	2	1	1	Lima	Lima	Ate	49	Regular	18	Regular	16	Regular	15	Regular	101	Regular	31	Alto	24	Regular	18	Regular	16	Alto	12	Regular
84	5	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	55	Alto	23	Alto	13	Regular	19	Alto	106	Alto	29	Regular	29	Alto	19	Regular	16	Alto	13	Alto
85	9	2	2	1	Lima	Lima	Lurín	56	Alto	22	Alto	19	Alto	15	Regular	114	Alto	34	Alto	30	Alto	20	Alto	16	Alto	14	Alto
86	1	2	2	1	Lima	lima	San Juan de Miraflores	39	Bajo	13	Bajo	14	Regular	12	Bajo	75	Bajo	24	Regular	23	Regular	12	Bajo	10	Regular	6	Bajo
87	5	1	1	1	Lima	Lima	Lurín	55	Alto	19	Regular	20	Alto	16	Regular	88	Regular	26	Regular	22	Regular	18	Regular	12	Regular	10	Regular
88	9	1	1	1	Lima	Loma	Villa el Salvador	50	Regular	19	Regular	16	Regular	15	Regular	92	Regular	27	Regular	23	Regular	18	Regular	13	Regular	11	Regular
89	3	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	48	Regular	20	Regular	14	Regular	14	Regular	98	Regular	28	Regular	25	Regular	18	Regular	13	Regular	14	Alto
90	3	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	52	Regular	21	Alto	12	Regular	19	Alto	96	Regular	17	Bajo	30	Alto	22	Alto	14	Regular	13	Alto
91	1	1	1	1	Lima	Cañete	chilca	59	Alto	14	Bajo	25	Alto	20	Alto	126	Alto	38	Alto	30	Alto	24	Alto	18	Alto	16	Alto
92	1	2	1	1	Lima	Lima	Chorrillos	44	Regular	18	Regular	14	Regular	12	Bajo	85	Regular	22	Regular	23	Regular	19	Regular	12	Regular	9	Regular
93	9	1	2	1	Ayacucho	Huamanga	San Juan Bautista	43	Bajo	15	Regular	12	Regular	16	Regular	84	Regular	22	Regular	25	Regular	13	Bajo	13	Regular	11	Regular
94	1	2	1	1	Lima	Lima	San Luis	40	Bajo	13	Bajo	13	Regular	14	Regular	67	Bajo	20	Bajo	18	Bajo	16	Regular	7	Bajo	6	Bajo
95	10	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	44	Regular	15	Regular	16	Regular	13	Regular	71	Bajo	20	Bajo	18	Bajo	13	Bajo	10	Regular	10	Regular
96	1	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	49	Regular	22	Alto	10	Bajo	17	Regular	110	Alto	33	Alto	30	Alto	19	Regular	15	Regular	13	Alto
97	3	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	51	Regular	19	Regular	14	Regular	18	Alto	101	Regular	29	Regular	28	Alto	19	Regular	13	Regular	12	Regular
98	7	1	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	47	Regular	17	Regular	15	Regular	15	Regular	101	Regular	31	Alto	25	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
99	3	2	1	1	Lima	Lima	Lurín	47	Regular	17	Regular	17	Regular	13	Regular	71	Bajo	14	Bajo	24	Regular	14	Bajo	11	Regular	8	Bajo
100	8	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	44	Regular	17	Regular	12	Regular	15	Regular	89	Regular	27	Regular	23	Regular	16	Regular	12	Regular	11	Regular
101	6	2	2	1	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	51	Regular	18	Regular	17	Regular	16	Regular	85	Regular	22	Regular	22	Regular	17	Regular	13	Regular	11	Regular
102	1	2	1	1	Lima	Lima	Punta Negra	49	Regular	19	Regular	15	Regular	15	Regular	103	Regular	32	Alto	24	Regular	21	Alto	12	Regular	14	Alto
103	5	2	4	1	Lima	LIMA	Surco	42	Bajo	17	Regular	5	Bajo	20	Alto	118	Alto	31	Alto	31	Alto	23	Alto	19	Alto	14	Alto
104	3	1	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	44	Regular	14	Bajo	17	Regular	13	Regular	81	Regular	25	Regular	19	Bajo	15	Regular	11	Regular	11	Regular
105	8	2	2	2	Lima	Lima	Surquillo	46	Regular	19	Regular	11	Bajo	16	Regular	87	Regular	21	Regular	26	Regular	18	Regular	11	Regular	11	Regular
106	9	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	48	Regular	18	Regular	14	Regular	16	Regular	91	Regular	27	Regular	25	Regular	18	Regular	10	Regular	11	Regular
107	7	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	61	Alto	22	Alto	21	Alto	18	Alto	93	Regular	26	Regular	23	Regular	18	Regular	16	Alto	10	Regular
108	3	2	4	1	Lima	Lima	Santiago de Surco	54	Alto	21	Alto	17	Regular	16	Regular	84	Regular	22	Regular	19	Bajo	19	Regular	14	Regular	10	Regular
109	9	2	2	1	Ayacucho	Huamanga	San Juan Bautista	43	Bajo	15	Regular	16	Regular	12	Bajo	87	Regular	26	Regular	24	Regular	18	Regular	9	Bajo	10	Regular
110	3	2	2	1	Lima	lima	San Juan de Miraflores	44	Regular	17	Regular	12	Regular	15	Regular	86	Regular	19	Bajo	27	Regular	18	Regular	12	Regular	10	Regular
111	7	1	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	45	Regular	17	Regular	16	Regular	12	Bajo	82	Regular	24	Regular	21	Bajo	15	Regular	11	Regular	11	Regular
112	10	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	46	Regular	21	Alto	12	Regular	13	Regular	95	Regular	24	Regular	24	Regular	21	Alto	15	Regular	11	Regular
113	10	1	3	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	44	Regular	17	Regular	14	Regular	13	Regular	76	Bajo	21	Regular	19	Bajo	15	Regular	11	Regular	10	Regular
114	1	1	1	1	Lima	Cañete	San Vicente	57	Alto	22	Alto	15	Regular	20	Alto	123	Alto	36	Alto	31	Alto	24	Alto	17	Alto	15	Alto
115	1	2	1	1	uan de Mira	uan de Mira	San Juan de Miraflores	52	Regular	21	Alto	14	Regular	17	Regular	121	Alto	36	Alto	32	Alto	22	Alto	16	Alto	15	Alto
116	8	1	4	1	Lima	Lima	Lurín	61	Alto	25	Alto	22	Alto	14	Regular	96	Regular	18	Bajo	27	Regular	22	Alto	15	Regular	14	Alto
117	8	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	52	Regular	22	Alto	13	Regular	17	Regular	95	Regular	30	Regular	24	Regular	19	Regular	9	Bajo	13	Alto
118	1	2	1	1	Lima	Lima	Lurín	41	Bajo	17	Regular	10	Bajo	14	Regular	97	Regular	28	Regular	24	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
119	2	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	50	Regular	21	Alto	14	Regular	15	Regular	96	Regular	26	Regular	27	Regular	20	Alto	12	Regular	11	Regular
120	4	1	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	46	Regular	18	Regular	16	Regular	12	Bajo	85	Regular	23	Regular	23	Regular	15	Regular	13	Regular	11	Regular

N°	Características sociodemográficas y académicas							Enfoques de Aprendizaje								Estrategia de Aprendizaje											
	Ciclo:	Sexo	Edad:	Estado Civil:	Departamento de residencia	Provincia de residencia	Distrito de residencia	ENF Total	ESF Nivel	ENF Total PROF	ENF Nivel PRO	ENF Total SUP	ENF Nivel SUP	ENF Total EST	ENF Nivel EST	EST Total	EST Nivel	EST Total APR COL	EST Nivel APR COL	EST Total MOT	EST Nivel MOT	EST Total HAB JER INF	EST Nivel HAB JER INF	EST Total REC APR	EST Nivel REC APR	EST Total COM MAN INF	EST Nivel COM MAN INF
121	1	2	1	1	Lima	Lima	Lurín	47	Regular	15	Regular	24	Alto	8	Bajo	59	Bajo	16	Bajo	19	Bajo	12	Bajo	6	Bajo	6	Bajo
122	6	1	3	1	Lima	Lima	Santiago de Surco	54	Alto	23	Alto	16	Regular	15	Regular	103	Regular	32	Alto	24	Regular	18	Regular	16	Alto	13	Alto
123	8	2	2	1	Lima	Cañete	Asia	48	Regular	16	Regular	16	Regular	16	Regular	89	Regular	28	Regular	23	Regular	18	Regular	11	Regular	9	Regular
124	9	2	2	1	Lima	Lima	Lurín	45	Regular	17	Regular	13	Regular	15	Regular	99	Regular	30	Regular	24	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
125	7	2	2	1	Lima	lima	San Juan de Miraflores	48	Regular	15	Regular	20	Alto	13	Regular	73	Bajo	22	Regular	19	Bajo	12	Bajo	12	Regular	8	Bajo
126	7	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	46	Regular	18	Regular	16	Regular	12	Bajo	86	Regular	27	Regular	22	Regular	17	Regular	10	Regular	10	Regular
127	4	2	2	1	Lima	Lima	Chorrillos	47	Regular	20	Regular	11	Bajo	16	Regular	106	Alto	32	Alto	28	Alto	19	Regular	13	Regular	14	Alto
128	1	1	1	1	Lima	lima	Villa María del Triunfo	47	Regular	16	Regular	18	Alto	13	Regular	73	Bajo	14	Bajo	24	Regular	13	Bajo	11	Regular	11	Regular
129	7	2	2	1	Lima	Lima	El Agustino	59	Alto	21	Alto	19	Alto	19	Alto	108	Alto	35	Alto	28	Alto	18	Regular	13	Regular	14	Alto
130	2	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	54	Alto	19	Regular	19	Alto	16	Regular	107	Alto	33	Alto	30	Alto	18	Regular	13	Regular	13	Alto
131	10	2	2	1	Lima	Lima	Rímac	45	Regular	15	Regular	12	Regular	18	Alto	109	Alto	38	Alto	27	Regular	19	Regular	10	Regular	15	Alto
132	3	2	1	1	Lima	Lima	Chorrillos	45	Regular	15	Regular	14	Regular	16	Regular	91	Regular	20	Bajo	29	Alto	19	Regular	12	Regular	11	Regular
133	1	2	3	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	54	Alto	22	Alto	14	Regular	18	Alto	122	Alto	37	Alto	31	Alto	23	Alto	18	Alto	13	Alto
134	3	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	48	Regular	18	Regular	14	Regular	16	Regular	96	Regular	28	Regular	24	Regular	18	Regular	15	Regular	11	Regular
135	3	2	1	1	Lima	opolitana de	Villa el Salvador	64	Alto	23	Alto	22	Alto	19	Alto	120	Alto	33	Alto	29	Alto	24	Alto	18	Alto	16	Alto
136	8	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	50	Regular	18	Regular	19	Alto	13	Regular	95	Regular	29	Regular	23	Regular	18	Regular	13	Regular	12	Regular
137	3	2	1	1	Lima	lima	chorrillos	45	Regular	17	Regular	18	Alto	10	Bajo	93	Regular	36	Alto	22	Regular	15	Regular	9	Bajo	11	Regular
138	1	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	44	Regular	19	Regular	10	Bajo	15	Regular	94	Regular	27	Regular	24	Regular	21	Alto	12	Regular	10	Regular
139	3	2	1	1	Lima	Lima	Chorrillos	40	Bajo	14	Bajo	13	Regular	13	Regular	77	Bajo	21	Regular	22	Regular	15	Regular	10	Regular	9	Regular
140	8	2	3	1	Lima	Lima	Lurín	56	Alto	20	Regular	20	Alto	16	Regular	119	Alto	38	Alto	29	Alto	20	Alto	18	Alto	14	Alto
141	3	1	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	49	Regular	23	Alto	6	Bajo	20	Alto	102	Regular	15	Bajo	32	Alto	24	Alto	19	Alto	12	Regular
142	10	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	56	Alto	23	Alto	15	Regular	18	Alto	87	Regular	24	Regular	28	Alto	16	Regular	8	Bajo	11	Regular
143	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	43	Bajo	14	Bajo	18	Alto	11	Bajo	67	Bajo	17	Bajo	21	Bajo	14	Bajo	7	Bajo	8	Bajo
144	5	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	47	Regular	19	Regular	14	Regular	14	Regular	103	Regular	30	Regular	25	Regular	19	Regular	15	Regular	14	Alto
145	2	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	50	Regular	21	Alto	13	Regular	16	Regular	88	Regular	25	Regular	23	Regular	18	Regular	11	Regular	11	Regular
146	5	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	40	Bajo	15	Regular	13	Regular	12	Bajo	99	Regular	30	Regular	24	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
147	1	2	3	1	Lima	LIMA	Ate	48	Regular	23	Alto	7	Bajo	18	Alto	89	Regular	21	Regular	29	Alto	15	Regular	14	Regular	10	Regular
148	10	2	4	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	53	Regular	16	Regular	21	Alto	16	Regular	70	Bajo	20	Bajo	16	Bajo	15	Regular	10	Regular	9	Regular
149	8	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	52	Regular	18	Regular	15	Regular	19	Alto	107	Alto	28	Regular	28	Alto	21	Alto	19	Alto	11	Regular
150	1	1	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	39	Bajo	15	Regular	10	Bajo	14	Regular	99	Regular	29	Regular	26	Regular	18	Regular	16	Alto	10	Regular
151	6	2	2	1	Lima	Lima	Lurín	58	Alto	22	Alto	17	Regular	19	Alto	108	Alto	31	Alto	31	Alto	18	Regular	14	Regular	14	Alto
152	1	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	26	Bajo	6	Bajo	15	Regular	5	Bajo	49	Bajo	12	Bajo	15	Bajo	8	Bajo	7	Bajo	7	Bajo
153	1	2	1	1	Mi casa	Lima	San Juan de Miraflores	64	Alto	23	Alto	21	Alto	20	Alto	130	Alto	39	Alto	32	Alto	24	Alto	19	Alto	16	Alto
154	5	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	56	Alto	22	Alto	17	Regular	17	Regular	121	Alto	35	Alto	30	Alto	23	Alto	18	Alto	15	Alto
155	8	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	50	Regular	19	Regular	16	Regular	15	Regular	99	Regular	31	Alto	23	Regular	18	Regular	16	Alto	11	Regular
156	3	1	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	48	Regular	18	Regular	16	Regular	14	Regular	99	Regular	30	Regular	24	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
157	3	2	1	1	Lima	lima	San Juan de Miraflores	42	Bajo	17	Regular	11	Bajo	14	Regular	83	Regular	20	Bajo	22	Regular	17	Regular	14	Regular	10	Regular
158	1	2	3	1	Lima	lima	Villa María del Triunfo	41	Bajo	15	Regular	12	Regular	14	Regular	91	Regular	24	Regular	22	Regular	19	Regular	15	Regular	11	Regular
159	1	2	1	1	Lima	Callao	Ventanilla	44	Regular	17	Regular	15	Regular	12	Bajo	79	Bajo	23	Regular	24	Regular	15	Regular	9	Bajo	8	Bajo
160	6	2	3	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	45	Regular	17	Regular	12	Regular	16	Regular	93	Regular	28	Regular	24	Regular	19	Regular	11	Regular	11	Regular

N°	Características sociodemográficas y académicas							Enfoques de Aprendizaje								Estrategia de Aprendizaje											
	Ciclo:	Sexo	Edad:	Estado Civil:	Departamento de residencia	Provincia de residencia	Distrito de residencia	ENF Total	ESF Nivel	ENF Total PROF	ENF Nivel PRO	ENF Total SUP	ENF Nivel SUP	ENF Total EST	ENF Nivel EST	EST Total	EST Nivel	EST Total APR COL	EST Nivel APR COL	EST Total MOT	EST Nivel MOT	EST Total HAB JER INF	EST Nivel HAB JER INF	EST Total REC APR	EST Nivel REC APR	EST Total COM MAN INF	EST Nivel COM MAN INF
161	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	56	Alto	25	Alto	16	Regular	15	Regular	100	Regular	26	Regular	22	Regular	21	Alto	15	Regular	16	Alto
162	7	1	2	1	Lima	Lima	San Luis	39	Bajo	13	Bajo	14	Regular	12	Bajo	78	Bajo	15	Bajo	23	Regular	16	Regular	14	Regular	10	Regular
163	9	2	3	1	Lima	lima	Villa el Salvador	61	Alto	23	Alto	20	Alto	18	Alto	89	Regular	19	Bajo	28	Alto	16	Regular	14	Regular	12	Regular
164	10	1	2	1	Lima	Lima	Chorrillos	57	Alto	25	Alto	12	Regular	20	Alto	115	Alto	29	Regular	30	Alto	22	Alto	20	Alto	14	Alto
165	7	2	2	1	Lima	Lima	Chorrillos	49	Regular	13	Bajo	25	Alto	11	Bajo	68	Bajo	21	Regular	16	Bajo	12	Bajo	9	Bajo	10	Regular
166	5	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	52	Regular	21	Alto	15	Regular	16	Regular	98	Regular	30	Regular	23	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
167	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	50	Regular	19	Regular	15	Regular	16	Regular	104	Regular	28	Regular	28	Alto	19	Regular	17	Alto	12	Regular
168	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	46	Regular	18	Regular	9	Bajo	19	Alto	99	Regular	26	Regular	29	Alto	19	Regular	14	Regular	11	Regular
169	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa El Salvador	45	Regular	18	Regular	12	Regular	15	Regular	84	Regular	24	Regular	21	Bajo	16	Regular	13	Regular	10	Regular
170	9	2	3	1	Lima	LIMA	Villa María del Triunfo	49	Regular	19	Regular	16	Regular	14	Regular	75	Bajo	17	Bajo	24	Regular	16	Regular	8	Bajo	10	Regular
171	10	2	3	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	52	Regular	19	Regular	17	Regular	16	Regular	95	Regular	28	Regular	23	Regular	19	Regular	13	Regular	12	Regular
172	9	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	36	Bajo	11	Bajo	15	Regular	10	Bajo	83	Regular	25	Regular	20	Bajo	17	Regular	10	Regular	11	Regular
173	6	1	1	1	Lima	Lima	Lurin	50	Regular	18	Regular	17	Regular	15	Regular	98	Regular	30	Regular	27	Regular	16	Regular	15	Regular	10	Regular
174	1	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	58	Alto	25	Alto	13	Regular	20	Alto	132	Alto	40	Alto	32	Alto	24	Alto	20	Alto	16	Alto
175	9	2	2	1	Lima	Lima	Chorrillos	55	Alto	21	Alto	18	Alto	16	Regular	105	Alto	33	Alto	28	Alto	19	Regular	14	Regular	11	Regular
176	2	2	1	1	Ica	Chincha	Pueblo Nuevo	42	Bajo	15	Regular	15	Regular	12	Bajo	88	Regular	25	Regular	19	Bajo	17	Regular	15	Regular	12	Regular
177	2	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	55	Alto	21	Alto	19	Alto	15	Regular	98	Regular	25	Regular	30	Alto	18	Regular	13	Regular	12	Regular
178	3	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	53	Regular	16	Regular	19	Alto	18	Alto	96	Regular	30	Regular	24	Regular	17	Regular	13	Regular	12	Regular
179	10	2	4	1	San Martín	Tocache	Tocache	56	Alto	24	Alto	13	Regular	19	Alto	102	Regular	27	Regular	28	Alto	19	Regular	16	Alto	12	Regular
180	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	48	Regular	16	Regular	16	Regular	16	Regular	78	Bajo	21	Regular	23	Regular	14	Bajo	11	Regular	9	Regular
181	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	50	Regular	18	Regular	16	Regular	16	Regular	66	Bajo	20	Bajo	16	Bajo	12	Bajo	10	Regular	8	Bajo
182	5	2	1	1	Lima	Lima	Chorrillos	41	Bajo	13	Bajo	15	Regular	13	Regular	88	Regular	24	Regular	25	Regular	16	Regular	13	Regular	10	Regular
183	7	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	43	Bajo	17	Regular	11	Bajo	15	Regular	77	Bajo	19	Bajo	22	Regular	18	Regular	9	Bajo	9	Regular
184	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	38	Bajo	17	Regular	12	Regular	9	Bajo	79	Bajo	27	Regular	18	Bajo	15	Regular	8	Bajo	11	Regular
185	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	50	Regular	20	Regular	15	Regular	15	Regular	77	Bajo	15	Bajo	29	Alto	14	Bajo	11	Regular	8	Bajo
186	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	55	Alto	22	Alto	13	Regular	20	Alto	114	Alto	29	Regular	29	Alto	23	Alto	20	Alto	13	Alto
187	4	1	2	1	Lima	Chorrillos	Chorrillos	61	Alto	25	Alto	19	Alto	17	Regular	120	Alto	36	Alto	31	Alto	20	Alto	19	Alto	14	Alto
188	4	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	46	Regular	20	Regular	11	Bajo	15	Regular	85	Regular	21	Regular	26	Regular	19	Regular	8	Bajo	11	Regular
189	10	2	3	1	Lima	Lima	Lurin	52	Regular	23	Alto	14	Regular	15	Regular	107	Alto	32	Alto	27	Regular	23	Alto	11	Regular	14	Alto
190	2	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	45	Regular	16	Regular	14	Regular	15	Regular	85	Regular	19	Bajo	24	Regular	17	Regular	14	Regular	11	Regular
191	5	1	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	51	Regular	18	Regular	17	Regular	16	Regular	90	Regular	23	Regular	27	Regular	19	Regular	11	Regular	10	Regular
192	9	2	2	1	Ancash	Santa	Nuevo Chimbote	54	Alto	22	Alto	15	Regular	17	Regular	104	Regular	33	Alto	25	Regular	20	Alto	13	Regular	13	Alto
193	9	2	3	1	LIMA	LIMA	Santa Anita	57	Alto	23	Alto	14	Regular	20	Alto	122	Alto	35	Alto	31	Alto	21	Alto	20	Alto	15	Alto
194	5	2	4	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	42	Bajo	16	Regular	12	Regular	14	Regular	87	Regular	21	Regular	28	Alto	15	Regular	14	Regular	9	Regular
195	1	2	1	1	Lima	Lima	Chorrillos	51	Regular	19	Regular	18	Alto	14	Regular	91	Regular	26	Regular	25	Regular	17	Regular	14	Regular	9	Regular
196	8	2	2	1	Apurímac	Cotabamba	Challhuahuacho	49	Regular	16	Regular	21	Alto	12	Bajo	83	Regular	27	Regular	20	Bajo	14	Bajo	11	Regular	11	Regular
197	9	2	3	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	52	Regular	19	Regular	18	Alto	15	Regular	86	Regular	26	Regular	21	Bajo	16	Regular	14	Regular	9	Regular
198	1	1	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	51	Regular	17	Regular	17	Regular	17	Regular	83	Regular	21	Regular	25	Regular	14	Bajo	16	Alto	7	Bajo
199	1	2	3	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	56	Alto	22	Alto	16	Regular	18	Alto	101	Regular	30	Regular	27	Regular	19	Regular	14	Regular	11	Regular
200	4	2	3	1	LIMA	LIMA	Villa el Salvador	40	Bajo	18	Regular	7	Bajo	15	Regular	90	Regular	22	Regular	26	Regular	21	Alto	8	Bajo	13	Alto

N°	Características sociodemográficas y académicas							Enfoques de Aprendizaje								Estrategia de Aprendizaje											
	Ciclo:	Sexo	Edad:	Estado Civil:	Departamento de residencia	Provincia de residencia	Distrito de residencia	ENF Total	ESF Nivel	ENF Total PROF	ENF Nivel PRO	ENF Total SUP	ENF Nivel SUP	ENF Total EST	ENF Nivel EST	EST Total	EST Nivel	EST Total APR COL	EST Nivel APR COL	EST Total MOT	EST Nivel MOT	EST Total HAB JER INF	EST Nivel HAB JER INF	EST Total REC APR	EST Nivel REC APR	EST Total COM MAN INF	EST Nivel COM MAN INF
201	7	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	46	Regular	18	Regular	15	Regular	13	Regular	124	Alto	40	Alto	26	Regular	23	Alto	19	Alto	16	Alto
202	9	2	3	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	58	Alto	20	Regular	21	Alto	17	Regular	93	Regular	26	Regular	24	Regular	19	Regular	11	Regular	13	Alto
203	1	2	1	1	lima	lima	Villa María del Triunfo	46	Regular	19	Regular	13	Regular	14	Regular	96	Regular	31	Alto	25	Regular	17	Regular	11	Regular	12	Regular
204	4	2	2	1	Lima	Lima	Lurín	56	Alto	20	Regular	20	Alto	16	Regular	98	Regular	28	Regular	25	Regular	19	Regular	14	Regular	12	Regular
205	10	2	2	1	Lima	Lima	Santiago de Surco	53	Regular	17	Regular	19	Alto	17	Regular	81	Regular	20	Bajo	25	Regular	14	Bajo	11	Regular	11	Regular
206	10	2	2	1	lima	lima	chorrillos	46	Regular	14	Bajo	19	Alto	13	Regular	84	Regular	21	Regular	22	Regular	20	Alto	10	Regular	11	Regular
207	1	2	1	1	Ica	Ica	La Tinguiña	50	Regular	19	Regular	17	Regular	14	Regular	87	Regular	21	Regular	23	Regular	22	Alto	13	Regular	8	Bajo
208	2	2	1	1	lima	Lima	San Juan de Miraflores	37	Bajo	14	Bajo	13	Regular	10	Bajo	85	Regular	27	Regular	21	Bajo	17	Regular	9	Bajo	11	Regular
209	5	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	36	Bajo	13	Bajo	7	Bajo	16	Regular	78	Bajo	14	Bajo	24	Regular	17	Regular	12	Regular	11	Regular
210	2	2	1	1	Lima	Lima	Surco	46	Regular	17	Regular	13	Regular	16	Regular	94	Regular	28	Regular	25	Regular	19	Regular	12	Regular	10	Regular
211	4	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	52	Regular	17	Regular	20	Alto	15	Regular	81	Regular	24	Regular	23	Regular	14	Bajo	12	Regular	8	Bajo
212	4	2	4	2	Lima	Lima	Villa el Salvador	55	Alto	22	Alto	15	Regular	18	Alto	122	Alto	39	Alto	31	Alto	22	Alto	14	Regular	16	Alto
213	7	2	1	1	Lima	Lima	Pachacamac	49	Regular	15	Regular	20	Alto	14	Regular	106	Alto	36	Alto	28	Alto	18	Regular	15	Regular	9	Regular
214	9	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	51	Regular	18	Regular	19	Alto	14	Regular	92	Regular	31	Alto	25	Regular	18	Regular	10	Regular	8	Bajo
215	1	2	4	2	LIMA	LIMA	CHORRILLOS	38	Bajo	13	Bajo	10	Bajo	15	Regular	85	Regular	21	Regular	23	Regular	17	Regular	15	Regular	9	Regular
216	5	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	50	Regular	17	Regular	19	Alto	14	Regular	98	Regular	31	Alto	22	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
217	1	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	51	Regular	16	Regular	21	Alto	14	Regular	81	Regular	27	Regular	19	Bajo	15	Regular	11	Regular	9	Regular
218	4	2	1	1	Lima	Lima	Lurín	43	Bajo	15	Regular	15	Regular	13	Regular	98	Regular	29	Regular	22	Regular	20	Alto	14	Regular	13	Alto
219	9	2	2	1	Lima	Lima	Chorrillos	53	Regular	19	Regular	16	Regular	18	Alto	74	Bajo	18	Bajo	21	Bajo	13	Bajo	9	Bajo	13	Alto
220	3	2	1	1	Lima	Lima	Barranco	40	Bajo	17	Regular	10	Bajo	13	Regular	80	Bajo	24	Regular	22	Regular	16	Regular	9	Bajo	9	Regular
221	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	46	Regular	18	Regular	11	Bajo	17	Regular	88	Regular	18	Bajo	29	Alto	18	Regular	12	Regular	11	Regular
222	9	2	3	1	Lima	lima	Villa María del Triunfo	52	Regular	18	Regular	19	Alto	15	Regular	89	Regular	29	Regular	22	Regular	18	Regular	10	Regular	10	Regular
223	6	2	3	1	Lima	Lima	Punta hermosa	38	Bajo	14	Bajo	13	Regular	11	Bajo	90	Regular	27	Regular	23	Regular	15	Regular	13	Regular	12	Regular
224	1	2	1	1	Cañete	Chilca	Chilca	56	Alto	25	Alto	11	Bajo	20	Alto	122	Alto	37	Alto	30	Alto	22	Alto	18	Alto	15	Alto
225	6	2	4	2	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	55	Alto	25	Alto	10	Bajo	20	Alto	132	Alto	40	Alto	32	Alto	24	Alto	20	Alto	16	Alto
226	6	1	1	1	Lima	Lima	Jesús María	54	Alto	18	Regular	18	Alto	18	Alto	105	Alto	31	Alto	30	Alto	18	Regular	16	Alto	10	Regular
227	4	2	2	1	Lima	cañete	chilca	46	Regular	16	Regular	17	Regular	13	Regular	94	Regular	31	Alto	22	Regular	16	Regular	12	Regular	13	Alto
228	4	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	47	Regular	18	Regular	12	Regular	17	Regular	96	Regular	29	Regular	26	Regular	18	Regular	13	Regular	10	Regular
229	3	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	46	Regular	18	Regular	13	Regular	15	Regular	94	Regular	27	Regular	25	Regular	18	Regular	13	Regular	11	Regular
230	5	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	46	Regular	16	Regular	15	Regular	15	Regular	70	Bajo	16	Bajo	22	Regular	14	Bajo	10	Regular	8	Bajo
231	5	2	3	1	Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	42	Bajo	15	Regular	15	Regular	12	Bajo	99	Regular	30	Regular	24	Regular	18	Regular	14	Regular	13	Alto
232	5	2	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	42	Bajo	15	Regular	15	Regular	12	Bajo	88	Regular	23	Regular	22	Regular	17	Regular	15	Regular	11	Regular
233	1	1	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	31	Bajo	11	Bajo	9	Bajo	11	Bajo	79	Bajo	20	Bajo	22	Regular	14	Bajo	13	Regular	10	Regular
234	8	2	2	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	45	Regular	15	Regular	17	Regular	13	Regular	67	Bajo	20	Bajo	16	Bajo	13	Bajo	10	Regular	8	Bajo
235	8	2	2	1	Lima	lima	Villa el Salvador	37	Bajo	11	Bajo	18	Alto	8	Bajo	49	Bajo	10	Bajo	15	Bajo	10	Bajo	7	Bajo	7	Bajo
236	1	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	57	Alto	22	Alto	17	Regular	18	Alto	98	Regular	26	Regular	29	Alto	18	Regular	12	Regular	13	Alto
237	9	2	2	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	54	Alto	21	Alto	18	Alto	15	Regular	85	Regular	24	Regular	24	Regular	14	Bajo	12	Regular	11	Regular
238	8	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	39	Bajo	9	Bajo	18	Alto	12	Bajo	81	Regular	19	Bajo	23	Regular	17	Regular	14	Regular	8	Bajo
239	8	1	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	45	Regular	19	Regular	9	Bajo	17	Regular	93	Regular	21	Regular	27	Regular	17	Regular	16	Alto	12	Regular
240	1	1	1	1	Lima	Cañete	Chilca	50	Regular	17	Regular	15	Regular	18	Alto	81	Regular	24	Regular	25	Regular	14	Bajo	9	Bajo	9	Regular

N°	Características sociodemográficas y académicas							Enfoques de Aprendizaje								Estrategia de Aprendizaje											
	Ciclo:	Sexo	Edad:	Estado Civil:	Departamento de residencia	Provincia de residencia	Distrito de residencia	ENF Total	ESF Nivel	ENF Total PROF	ENF Nivel PRO	ENF Total SUP	ENF Nivel SUP	ENF Total EST	ENF Nivel EST	EST Total	EST Nivel	EST Total APR COL	EST Nivel APR COL	EST Total MOT	EST Nivel MOT	EST Total HAB JER INF	EST Nivel HAB JER INF	EST Total REC APR	EST Nivel REC APR	EST Total COM MAN INF	EST Nivel COM MAN INF
241	1	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	50	Regular	21	Alto	19	Alto	10	Bajo	56	Bajo	10	Bajo	25	Regular	10	Bajo	6	Bajo	5	Bajo
242	3	2	2	1	Lima	Lima	Villa El Salvador	50	Regular	25	Alto	5	Bajo	20	Alto	132	Alto	40	Alto	32	Alto	24	Alto	20	Alto	16	Alto
243	1	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	55	Alto	21	Alto	15	Regular	19	Alto	95	Regular	22	Regular	29	Alto	17	Regular	15	Regular	12	Regular
244	2	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	47	Regular	15	Regular	14	Regular	18	Alto	80	Bajo	16	Bajo	26	Regular	13	Bajo	13	Regular	12	Regular
245	3	2	1	1	Lima	Lima	Lurín	37	Bajo	14	Bajo	11	Bajo	12	Bajo	89	Regular	28	Regular	23	Regular	14	Bajo	14	Regular	10	Regular
246	7	2	1	1	Lima	Lima	Chorrillos	54	Alto	19	Regular	19	Alto	16	Regular	97	Regular	28	Regular	24	Regular	19	Regular	13	Regular	13	Alto
247	3	2	2	1	Lima	Lima	Carcamo	47	Regular	16	Regular	17	Regular	14	Regular	67	Bajo	16	Bajo	22	Regular	14	Bajo	8	Bajo	7	Bajo
248	3	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	48	Regular	16	Regular	17	Regular	15	Regular	81	Regular	24	Regular	23	Regular	15	Regular	10	Regular	9	Regular
249	1	2	1	1	Lima	Lima	Lurín	43	Bajo	17	Regular	17	Regular	9	Bajo	60	Bajo	10	Bajo	19	Bajo	17	Regular	7	Bajo	7	Bajo
250	8	2	2	1	Lima	Lima	Pachacamac	51	Regular	16	Regular	20	Alto	15	Regular	83	Regular	27	Regular	20	Bajo	14	Bajo	10	Regular	12	Regular
251	9	2	2	1	Lima	Lima	Lurín	55	Alto	25	Alto	11	Bajo	19	Alto	82	Regular	21	Regular	23	Regular	18	Regular	10	Regular	10	Regular
252	7	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	39	Bajo	13	Bajo	15	Regular	11	Bajo	96	Regular	30	Regular	23	Regular	17	Regular	14	Regular	12	Regular
253	1	2	1	1	Lima	Lima	Chorrillos	51	Regular	19	Regular	16	Regular	16	Regular	85	Regular	21	Regular	24	Regular	18	Regular	11	Regular	11	Regular
254	3	2	2	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	42	Bajo	15	Regular	9	Bajo	18	Alto	105	Alto	31	Alto	27	Regular	21	Alto	14	Regular	12	Regular
255	1	2	1	1	Lima	Lima	Lima	43	Bajo	17	Regular	14	Regular	12	Bajo	99	Regular	30	Regular	24	Regular	18	Regular	15	Regular	12	Regular
256	1	1	1	1	Lima	Lima	Villa el Salvador	53	Regular	22	Alto	16	Regular	15	Regular	102	Regular	28	Regular	27	Regular	16	Regular	17	Alto	14	Alto
257	4	2	1	1	Lima	Cañete	Mala	47	Regular	16	Regular	15	Regular	16	Regular	81	Regular	22	Regular	23	Regular	14	Bajo	12	Regular	10	Regular
258	6	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	37	Bajo	11	Bajo	12	Regular	14	Regular	84	Regular	22	Regular	26	Regular	15	Regular	11	Regular	10	Regular
259	2	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	49	Regular	19	Regular	14	Regular	16	Regular	97	Regular	25	Regular	28	Alto	18	Regular	15	Regular	11	Regular
260	1	2	1	1	Lima	Lima	San Juan de Miraflores	40	Bajo	14	Bajo	13	Regular	13	Regular	64	Bajo	15	Bajo	23	Regular	11	Bajo	7	Bajo	8	Bajo
261	1	2	1	1	Lima	Lima	Villa María del Triunfo	52	Regular	21	Alto	16	Regular	15	Regular	95	Regular	23	Regular	27	Regular	20	Alto	14	Regular	11	Regular
262	5	2	2	1	Lima	Lima	Lurín	52	Regular	19	Regular	17	Regular	16	Regular	87	Regular	20	Bajo	25	Regular	18	Regular	14	Regular	10	Regular
263	10	2	2	1	Lima	LIMA	Villa María del Triunfo	50	Regular	20	Regular	14	Regular	16	Regular	97	Regular	29	Regular	26	Regular	18	Regular	11	Regular	13	Alto
264	1	2	1	1	Lima	Lima	Santiago de Surco	54	Alto	21	Alto	15	Regular	18	Alto	90	Regular	24	Regular	27	Regular	15	Regular	12	Regular	12	Regular

Sexo	Edad	Estado civil
Femenino = 1	16 años - 20 años = 1	Soltero (a) = 1
Masculino = 2	21 años - 25 años = 2	Casado (a) = 2
	26 años - 30 años = 3	Viudo(a) = 3
	De 31 años a más = 4	Divorciado (a) = 4



## Anexo 6

### Resultados

**Tabla 1**

*Reglas para interpretar el tamaño del coeficiente de correlación*

Tamaño de la Correlación	Interpretación
0.90 a 1.00 (-0.90 a -1.00)	Correlación bien alta positiva (negativa)
0.70 a 0.90 (-0.70 a -0.90)	Correlación alta positiva (negativa)
0.50-0.70 (-0.50 a -0.70)	Correlación moderada positiva (negativa)
0.30 a 0.50 (-0.30 a -0.50)	Correlación baja positiva (negativa)
0.00 a 0.30 (0.00 a -0.30)	Si existe correlación, es pequeña

Fuente: Elaboración propia a partir de Hinkle, D.E., Wiersma, W. & Jurs, S.G. (2003)

**Tabla 2**

*Distribución de las dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel*

Dimensión	Nivel						Total	%
	Bajo		Regular		Alto			
	[0-14]		[15-20]		[21-25]			
Profundo	29	11.0%	166	62.9%	69	26.1%	264	100.0%

Dimensión	Nivel						Total	%
	Bajo		Regular		Alto			
	[0-11]		[12-17]		[18-25]			
Superficial	35	13.3%	161	61.0%	68	25.8%	264	100.0%

Dimensión	Nivel						Total	%
	Bajo		Regular		Alto			
	[0-12]		[13-17]		[18-20]			
Estratégico	40	15.2%	167	63.3%	57	21.6%	264	100%

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

**Tabla 3**

*Dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel*

Dimensiones	Nivel						Total	%
	Bajo		Regular		Alto			
	[0-20]		[21-30]		[31-40]			
Aprendizaje Colaborativo	49	18.6%	155	58.7%	60	22.7%	264	100.0%

Dimensiones	Nivel						Total	%
	Bajo		Regular		Alto			
	[0-21]		[22-27]		[28-32]			
Motivación	37	14.0%	158	59.8%	69	26.1%	264	100.0%

Dimensiones	Nivel						Total	%
	Bajo		Regular		Alto			
	[0-14]		[15-19]		[20-24]			
Habilidades para Jerarquizar la información	38	14.4%	172	65.2%	54	20.5%	264	100.0%

Dimensiones	Nivel						Total	%
	Bajo		Regular		Alto			
	[0-9]		[10-15]		[16-20]			
Recursos para el aprendizaje	27	10.2%	188	71.2%	49	18.6%	264	100.0%

Dimensiones	Nivel						Total	%
	Bajo		Regular		Alto			
	[0-8]		[9-12]		[13-16]			
Competencias para el Manejo de la Información 2.0	30	11.4%	158	59.8%	76	28.8%	264	100.0%

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

**Tabla 4**

*Escalas y niveles, de la variable enfoques de aprendizaje como sus dimensiones y la variable estrategias de aprendizaje como sus dimensiones, según puntuación*

Variable	Escala	Nivel
<b>Enfoques de Aprendizaje</b>	[0-43]	Bajo
	[44-53]	Regular
	[54-70]	Alto
Dimensiones	Escala	Nivel
<b>Profundo</b>	[0-14]	Bajo
	[15-20]	Regular
	[21-25]	Alto
<b>Superficial</b>	[0-11]	Bajo
	[12-17]	Regular
	[18-25]	Alto
<b>Estratégico</b>	[0-12]	Bajo
	[13-17]	Regular
	[18-20]	Alto
Variable	Escala	Nivel
<b>Estrategias de Aprendizaje</b>	[0-80]	Bajo
	[81-104]	Regular
	[105-132]	Alto
Dimensiones	Escala	Nivel
<b>Aprendizaje Colaborativo</b>	[0-20]	Bajo
	[21-30]	Regular
	[31-40]	Alto
<b>Motivación</b>	[0-21]	Bajo
	[22-27]	Regular
	[28-32]	Alto
<b>Habilidades para Jerarquizar la información</b>	[0-14]	Bajo
	[15-19]	Regular
	[20-24]	Alto
<b>Recursos para el aprendizaje</b>	[0-9]	Bajo
	[10-15]	Regular
	[16-20]	Alto
<b>Competencias para el Manejo de la Información 2.0</b>	[0-8]	Bajo
	[9-12]	Regular
	[13-16]	Alto

**Tabla 5**

*Dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo académico*

Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia
		Bajo [0-14]		Regular [15-20]		Alto [21-25]				
Profundo	Del I al V ciclo	19	11.6%	104	63.4%	41	25.0%	164	100.0%	0.829
	Del VI al X ciclo	10	10.0%	62	62.0%	28	28.0%	100	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia
		Bajo [0-11]		Regular [12-17]		Alto [18-25]				
Superficial	Del I al V ciclo	25	15.2%	102	62.2%	37	22.6%	164	100.0%	0.211
	Del VI al X ciclo	10	10.0%	59	59.0%	31	31.0%	100	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia
		Bajo [0-12]		Regular [13-17]		Alto [18-20]				
Estratégico	Del I al V ciclo	24	14.6%	105	64.0%	35	21.3%	164	100.0%	0.937
	Del VI al X ciclo	16	16.0%	62	62.0%	22	22.0%	100	100.0%	

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

\*El p-valor de significancia corresponde a la prueba de Independencia Chi cuadrado

**Tabla 6**

*Dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo académico*

Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-20]		Regular [21-30]		Alto [31-40]				
Aprendizaje Colaborativo	Del I al V ciclo	34	20.7%	96	58.5%	34	20.7%	164	100.0%	0.394
	Del VI al X ciclo	15	15.0%	59	59.0%	26	26.0%	100	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-21]		Regular [22-27]		Alto [28-32]				
Motivación	Del I al V ciclo	19	11.6%	98	59.8%	47	28.7%	164	100.0%	0.237
	Del VI al X ciclo	18	18.0%	60	60.0%	22	22.0%	100	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-14]		Regular [15-19]		Alto [20-24]				
Habilidades para Jerarquizar la información	Del I al V ciclo	25	15.2%	103	62.8%	36	22.0%	164	100.0%	0.589
	Del VI al X ciclo	13	13.0%	69	69.0%	18	18.0%	100	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-9]		Regular [10-15]		Alto [16-20]				
Recursos para el aprendizaje	Del I al V ciclo	19	11.6%	114	69.5%	31	18.9%	164	100.0%	0.611
	Del VI al X ciclo	8	8.0%	74	74.0%	18	18.0%	100	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-8]		Regular [9-12]		Alto [13-16]				
Competencias para el Manejo de la Información 2.0	Del I al V ciclo	22	13.4%	96	58.5%	46	28.0%	164	100.0%	0.405
	Del VI al X ciclo	8	8.0%	62	62.0%	30	30.0%	100	100.0%	

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

\*El p-valor de significancia corresponde a la prueba de Independencia Chi cuadrado

**Tabla 7**

*Dimensiones de la variable enfoques de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo de edad*

Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia
		Bajo [0-14]		Regular [15-20]		Alto [21-25]				
Profundo	16 años - 20 años	17	13.4%	83	65.4%	27	21.3%	127	100.0%	0.153
	21 a más	12	8.8%	83	60.6%	42	30.7%	137	100.0%	

Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia
		Bajo [0-11]		Regular [12-17]		Alto [18-25]				
Superficial	16 años - 20 años	17	13.4%	79	62.2%	31	24.4%	127	100.0%	0.889
	21 a más	18	13.1%	82	59.9%	37	27.0%	137	100.0%	

Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia
		Bajo [0-12]		Regular [13-17]		Alto [18-20]				
Estratégico	16 años - 20 años	21	16.5%	84	66.1%	22	17.3%	127	100.0%	0.260
	21 a más	19	13.9%	83	60.6%	35	25.5%	137	100.0%	

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

\*El p-valor de significancia corresponde a la prueba de Independencia Chi cuadrado

**Tabla 8**

*Dimensiones de la variable estrategias de aprendizaje de estudiantes universitarios de una universidad privada, según nivel y grupo de edad*

Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-20]		Regular [21-30]		Alto [31-40]				
Aprendizaje Colaborativo	16 años - 20 años	28	22.0%	76	59.8%	23	18.1%	127	100.0%	0.139
	21 a más	21	15.3%	79	57.7%	37	27.0%	137	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-21]		Regular [22-27]		Alto [28-32]				
Motivación	16 años - 20 años	17	13.4%	75	59.1%	35	27.6%	127	100.0%	0.867
	21 a más	20	14.6%	83	60.6%	34	24.8%	137	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-14]		Regular [15-19]		Alto [20-24]				
Habilidades para Jerarquizar la información	16 años - 20 años	20	15.7%	84	66.1%	23	18.1%	127	100.0%	0.605
	21 a más	18	13.1%	88	64.2%	31	22.6%	137	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-9]		Regular [10-15]		Alto [16-20]				
Recursos para el aprendizaje	16 años - 20 años	15	11.8%	86	67.7%	26	20.5%	127	100.0%	0.472
	21 a más	12	8.8%	102	74.5%	23	16.8%	137	100.0%	
Dimensión	Grupo	Nivel						Total	%	p-valor de significancia*
		Bajo [0-8]		Regular [9-12]		Alto [13-16]				
Competencias para el Manejo de la Información 2.0	16 años - 20 años	17	13.4%	79	62.2%	31	24.4%	127	100.0%	0.254
	21 a más	13	9.5%	79	57.7%	45	32.8%	137	100.0%	

Nota: Elaboración propia con los resultados obtenidos del software SPSS versión 26.0

\*El p-valor de significancia corresponde a la prueba de Independencia Chi cuadrado



**Tabla 9**

*Fuerza de correlación, de la variable enfoques de aprendizaje y sus dimensiones, como de la variable estrategias de aprendizaje y sus dimensiones, en estudiantes de una universidad privada.*

Fuerza de asociación			No presenta correlación significativa
Correlación alta positiva	Correlación moderada positiva	Correlación moderada positiva	
Profundo - Enfoques de Aprendizaje	Estrategias de Aprendizaje - Enfoques de Aprendizaje	Aprendizaje Colaborativo - Enfoques de Aprendizaje	Superficial - Estrategias de Aprendizaje
Aprendizaje Colaborativo - Estrategias de Aprendizaje	Superficial - Enfoques de Aprendizaje	Motivación - Enfoques de Aprendizaje	Superficial - Profundo
Motivación - Estrategias de Aprendizaje	Estratégico - Enfoques de Aprendizaje	Habilidades para Jerarquizar la información - Enfoques de Aprendizaje	Superficial - Estratégico
Habilidades para Jerarquizar la información - Estrategias de Aprendizaje	Profundo - Estrategias de Aprendizaje	Recursos para el aprendizaje - Enfoques de Aprendizaje	Superficial - Aprendizaje Colaborativo
Recursos para el aprendizaje - Estrategias de Aprendizaje	Estratégico - Estrategias de Aprendizaje	Competencias para el Manejo de la Información 2.0 - Enfoques de Aprendizaje	Superficial - Motivación
Competencias para el Manejo de la Información 2.0 - Estrategias de Aprendizaje	Estratégico - Profundo	Aprendizaje Colaborativo - Profundo	Superficial - Habilidades para Jerarquizar la información
	Motivación - Profundo	Recursos para el aprendizaje - Profundo	Superficial - Recursos para el aprendizaje
	Habilidades para Jerarquizar la información.-Profundo	Aprendizaje Colaborativo - Estratégico	Superficial - Competencias para el Manejo de la Información 2.0
	Competencias para el Manejo de la Información 2.0 - Profundo	Habilidades para Jerarquizar la información - Estratégico	

Fuerza de asociación			No presenta correlación significativa
Correlación alta positiva	Correlación moderada positiva	Correlación moderada positiva	
	Motivación - Estratégico	Recursos para el aprendizaje - Estratégico	
	Habilidades para Jerarquizar la información - Aprendizaje Colaborativo	Competencias para el Manejo de la Información 2.0 - Estratégico	
	Recursos para el aprendizaje - Aprendizaje Colaborativo	Motivación - Aprendizaje Colaborativo	
	Competencias para el Manejo de la Información 2.0 - Aprendizaje Colaborativo		
	Habilidades para Jerarquizar la información - Motivación		
	Recursos para el aprendizaje - Motivación		
	Competencias para el Manejo de la Información 2.0 - Motivación		
	Recursos para el aprendizaje - Habilidades para Jerarquizar la información		
	Competencias para el Manejo de la Información 2.0 - Habilidades para Jerarquizar la información		
	Competencias para el Manejo de la Información 2.0 - Recursos para el aprendizaje		

## **Anexo 7**

### **Recomendaciones**

Las recomendaciones están orientadas a complementar la investigación relacionada a los enfoques y estrategias de aprendizaje, invitando a los investigadores a contrastar los resultados y conclusiones de los estudios realizados antes de marzo 2020, fecha en que el mundo cambio, con nuevos estudios post-pandemia, a las universidades animarse a realizar estudios con su propia población estudiantil para tener un diagnostico integral del comportamiento de estas variables en sus estudiantes y a los docentes, ser conscientes que todo estudiante es diferente de otro y que es probable necesite una forma diferente de interactuar.

Para el Vice-rector de investigación

3. Adaptar los cuestionarios ASSIST y LASSI al contexto que actualmente viven los estudiantes, donde la virtualidad de las clases probablemente incidan en la medición de las dimensiones del enfoque y estrategias de aprendizaje.
4. Crear una red de investigación donde los investigadores de estas variables puedan comunicarse e intercambiar experiencias y aprendizajes, con la finalidad de unificar criterios que eviten conclusiones divergentes, cómo se ha evidenciado, sin ser conscientes de los factores que las produjeron.

Para el Vice-rector académico

7. Motivar a sus docentes y estudiantes a realizar investigaciones relacionadas con la enseñanza-aprendizaje ahora que el mundo ha cambiado, más aún la educación que necesita con urgencia de nuevas estrategias que permitan que los estudiantes tengan mejores oportunidades en el futuro.
8. Crear grupos pequeños de docentes que definan temas de investigación con plazos previamente definidos para que los resultados se tengan

oportunamente, compensando el tiempo invertido con la disminución de su carga académica.

9. Lo ideal, programar años sabáticos entre sus docentes para que se dediquen exclusivamente a la investigación, delegando sus labores académicas y administrativas y definiendo metas e indicadores que califiquen su accionar.
10. Capacitar a los docentes en el proceso de investigación mediante un curso certificado de seis meses que anime y motive su activa participación, y que como parte de su capacitación formen grupos de trabajo por afinidad entre ellos y con las líneas de investigación de la educación. Deberá hacerse público este compromiso de investigación, informando periódicamente los avances y reconociendo el esfuerzo y dedicación de los grupos de trabajo.

Para los docentes de aula

11. Independiente del curso que desarrolle, comprometerse a investigar cómo los estudiantes aprenden, con la finalidad de brindar una ayuda mas valiosa y oportuna a sus estudiantes en sus procesos de aprendizaje, que muchas veces los desalientan y estresan llegando incluso a retirarse definitivamente de la universidad.
12. Crear espacio de co-creación donde experimenten nuevas estrategias metodológicas de enseñanza-aprendizaje para la educación superior, algunas de ellas digitales, que active la curiosidad de los estudiantes por aprender y construir nuevos conocimientos.
13. Utilizar las herramientas y conceptos del coaching educativo que ayude a los estudiantes a reconocer y desarrollar sus propias fortalezas, cómo también ampliar su nivel de consciencia que le permita ver e interpretar el mundo desde diferentes perspectivas y pueda diferenciar con claridad lo urgente de lo importante.

14. Ser consciente que todo alumno es diferente, y que no hay nada más injusto que tratar a todos por igual. Cada uno de ellos necesita eventualmente de un proceso de enseñanza-aprendizaje diferente, dependiendo de la tarea y el contexto, y hay que entrenarse para que sus intervenciones sean efectivas.